

ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО УКРАИНЫ

А.В.ГНЕЗДОВ

ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Рекомендовано к изданию ученым советом
Симферопольского государственного университета
От 29 октября 1997 года (протокол № 8)

СИМФЕРОПОЛЬ
1998

**ББК 67.99(2)2
Г56**

**Гнездов Александр Всеволодович.
Особое производство: Учебное пособие. – Симферополь, 1998. – 124 с.**

ISBN 966-572-135-6

Рецензенты:

**начальник гражданско-судебного отдела прокуратуры Автономной Республики Крым советник юстиции Опанасюк Л. И.;
кафедра гражданского и уголовного права и процесса юридического факультета Симферопольского государственного университета.**

Учебное пособие составлено в соответствии с типовой программой учебного курса гражданского процессуального права Украины для высших учебных заведений и используется в учебном процессе на юридическом факультете Симферопольского государственного университета.

Работа написана на базе ныне действующего законодательства, практики его применения судами Украины и Российской Федерации.

Книга рассчитана на студентов и преподавателей юридических учебных заведений. Может быть использована как пособие справочного характера практиками в области гражданского судопроизводства.

ISBN 966-572-135-6

© Гнездов А.В., 1978 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ

В профессиональной подготовке юристов важнейшее место занимает изучение правил судопроизводства по гражданским делам. Законодательство Украины предусматривает три вида судопроизводства по гражданским делам: исковое производство, производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, и особое производство. В порядке особого производства рассматриваются дела, в которых отсутствует спор о праве гражданском, подведомственный суду. Эти дела отличаются особой судебной процедурой. В них суд путем установления юридических фактов (событий, действий или состояний) осуществляет защиту охраняемых законом интересов физических или юридических лиц.

Несмотря на значительное распространения в судебной практике и длительную историю существования, суды при рассмотрении дел особого производства зачастую испытывают определенные трудности, неправильно применяют процессуальный и материальный закон. Так, например, в порядке судебного надзора президиумом Верховного суда Автономной Республики Крым было отменено значительное количество судебных решений по делам об установлении факта проживания на территории Украины с целью получения гражданства, хотя «Положение о порядке рассмотрения вопросов, связанных с гражданством Украины», не допускает установления таких фактов. Аналогичная ситуация сложилась с установлением фактов национал-социалистического преследования в годы 2 мировой войны с целью получения компенсационных платежей, предусмотренных четырехсторонним соглашением между правительствами Украины, Беларуси, России и Германии, в котором предусмотрен несудебный порядок их установления.

Настоящее учебное пособие написано в соответствии с программой учебного курса гражданского процессуального права Украины, с учетом изменений гражданского процессуального законодательства, разъяснений Пленума Верховного Суда Украины, вновь принятых Законов «О нотариате», «Об органах регистрации актов гражданского состояния», нового порядка усыновления детей и др.

Каждому виду особого производства: о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным; о восстановлении гражданина в дееспособности; о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим; об усыновлении детей, проживающих на террито-

рии Украины; об установлении неправильности записи в актах гражданского состояния; об установлении фактов, имеющих юридическое значение; о восстановлении прав на утраченные ценные бумаги на предъявителя (вызывное производство); об обжаловании нотариальных действий или отказа в их совершении - посвящена отдельная глава пособия. Причем данные институты рассматриваются не только в плоскости гражданского процесса, но также с точки зрения материального права, проиллюстрированы примерами из судебной практики судов Украины, Российской Федерации, Верховного суда Автономной Республики Крым. Значительное внимание уделено истории особого производства в законодательстве и судебной практике Украины.

Глава 1

ПОНЯТИЕ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА

Действующий Гражданский процессуальный кодекс Украины 1963 года (далее - ГПК) предусматривает три вида судопроизводства в гражданском процессе: исковое производство, производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, и особое производство.

В теории гражданского процесса существует несколько точек зрения о правовой природе и сущности особого производства. Это объясняется, прежде всего, тем, что действующее законодательство (глава 33 ГПК) не содержит понятия особого производства. Как отмечает А. А. Мельников, в одних определениях подчеркивается бесспорный характер дел, отнесенных к особому производству, отсутствие спора о праве по этим делам. В других - главное внимание обращено на цель процессуальной деятельности суда, направленной на защиту охраняемых законом правовых интересов граждан и организаций. В третьих - упор делается на предмет особого производства, заключающийся в установлении юридического факта или состояния. Некоторые авторы вообще уклоняются от определения этого вида судопроизводства, ограничиваясь перечислением его особенностей¹.

Характеристику дел особого производства следует начать с самого понятия слова «особый». С. И. Ожегов трактует одно из его значений аналогично слову «особенный» - не такой, как все, не обыкновенный².

Дела особого производства представляют собой самостоятельный вид гражданского судопроизводства и отличаются от дел искового производства и дел, возникающим из административно-правовых отношений, прежде всего тем, что в них отсутствует спор о праве, подведомственный суду. Более того, согласно части 3 статьи 255 ГПК, если при рассмотрении дела в порядке особого производства возникает спор о праве, подведомственный судам, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет заинтересованным лицам, что они вправе предъявить иск на общих основаниях.

Исходя из правила, закрепленного в ч.3 ст. 255 ГПК, может сложиться впечатление о том, что в делах особого производства вообще не может быть никакого спора. Однако, данное правило касается только спора о праве гражданском, подведомствен-

¹ См.: Курс гражданского процессуального права / Под ред. А. А. Мельникова. Том 2. - М., 1981. С. 171

² Н. И. Ожегов. Словарь русского языка. - М., 1978. С. 422

ном суду. Кроме того, необходимо отличать спор о праве от спора о факте, а часть 3 ст. 255 ГПК вовсе не предполагает, что в делах особого производства не может быть спора о факте, или, что каждый спор о факте должен влечь за собой оставление заявления без рассмотрения.

Во-первых, не всякий спор о факте влечет за собой спор о праве. Только в том случае, когда спор о факте связан со спором о праве, подведомственном суду, это влечет за собой указанные последствия. Например, при установлении факта нахождения на иждивении с целью реализации права на наследство заинтересованные лица будут оспаривать этот факт и само право на наследство; в этом случае дело должно быть рассмотрено в порядке искового производства, в котором право на долю в наследственном имуществе будет зависеть в силу ст. ст. 531 и 535 ГК от установления факта нахождения на иждивении наследодателя. Если же этот факт устанавливается для получения пенсии, дело может быть рассмотрено в порядке особого производства.

Во-вторых, в особом производстве не всегда устанавливаются бесспорные факты. В подтверждение факта, устанавливаемого в порядке особого производства, суду могут быть представлены противоречивые доказательства, поэтому, вопрос о существовании юридического факта может оказаться спорным независимо от того, будут ли оспаривать существование факта заинтересованные лица. Например, суд может установить факт иждивения, несмотря на наличие справки об отсутствии иждивения, если другие доказательства, имеющиеся в деле, подтверждают факт наличия иждивения¹.

В-третьих, в особом производстве не исключается и спор между заинтересованными лицами по поводу устанавливаемого факта или состояния. Он, как правило, присутствует при рассмотрении дел о признании гражданина ограниченно дееспособным, так как лицо, об ограничении дееспособности которого идет речь, может представлять доказательства того, что оно не страдает алкоголизмом или наркоманией или не ставит себя или свою семью вследствие этого в тяжелое материальное положение. При рассмотрении жалоб на нотариальные действия или отказ в их совершении между заявителем и лицом, совершающим нотариальные действия, ведется спор по существу нотариального действия.

Поэтому, наличие спора о факте в деле особого производства не противоречит требованиям части 3 статьи 255 ГПК, так как предусмотренные ею последствия наступают в следующих случаях:

¹ См.: п.8 постановления пленума Верховного Суда Украины от 31 марта 1995 г. №5 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»

- 1) при наличии спора о праве гражданском в широком смысле, который в соответствии со ст. 24 ГПК возникает из гражданских, семейных, трудовых и колхозных правоотношений и разрешается в исковом порядке;
- 2) субъектами такого спора должны выступать заинтересованные лица - субъекты гражданских, семейных, трудовых и колхозных правоотношений, а не субъекты административно-процессуальных или нотариально-процессуальных правоотношений;
- 3) спор о праве гражданском должен быть подведомственен судам¹, так как, оставление заявления без движения, если такой спор о праве будет неподведомственен суду, затруднит или сделает невозможным защиту интересов заявителей.

Спор о праве гражданском в делаах особого производства возникает: во-первых, когда заинтересованным лицом оспариваются права заявителя, которые могут возникнуть в связи с признанием юридического факта, и во-вторых, если установление юридического факта необходимо заявителю только для того, чтобы в последующем предъявить иск в суде. По этой причине в заявлениях по некоторым категориям дел особого производства требуется указывать цель подачи такого заявления в суд (статьи 262 и 274 ГПК).

Дела особого производства отличаются от дел искового производства субъектным составом. В них в качестве заинтересованных лиц участвуют субъекты не материально-правового отношения, а административно-правового. Поэтому между ними не возникает спора о праве гражданском, а возможен лишь спор об устанавливаемом факте. Так, признание гражданина недееспособным в порядке особого производства осуществляется для установления опеки, что является административным действием. Если же вопрос о дееспособности этого гражданина необходим для оспаривания ранее совершенной им сделки, то участники этого материально-правового отношения предъявляют иск в суд о признании сделки недействительной на основании статьи 55 ГК, то вопрос о дееспособности рассматривается в искомом производстве, так как участниками спора о дееспособности являются участники материально-правового отношения.

В отличие от искового производства, которое имеет своей целью окончательное регулирование материально-правового спора, целью особого производства является установление факта или состояния, которое лишь впоследствии может быть использовано для защиты охраняемых законом интересов заинтересованного лица.

См.: ¹ Гражданское процессуальное право Украины/Под ред. В.В. Комарова. - Харьков, 1992. С. 279

С учетом изложенного особое производство можно определить как особый порядок рассмотрения подведомственных суду категорий гражданских дел, для которых характерно отсутствие спора о праве, применение специальных средств и способов правовой защиты, использование особой судебной процедуры, и в которых суд путем установления юридических фактов (событий, действий или состояний) осуществляет защиту охраняемых законом интересов физических или юридических лиц.

Перечень категорий дел, рассматриваемых в порядке особого производства, устанавливается законодателем достаточно произвольно. Даже при наличии Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик гражданские процессуальные кодексы союзных республик к особому производству относили различные категории дел. Так, например, в РСФСР к особому производству отнесены дела о признании имущества бесхозяйным, в Литовской ССР, Азербайджанской ССР и Таджикской ССР к особому производству отнесены дела о восстановлении утраченного судебного или исполнительного производства. В ГПК Украины восстановительное производство вообще помещено в приложении № 3. С другой стороны, по своей правовой природе дела по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении скорее относятся к делам, вытекающим из административно-правовых отношений, а именно к предусмотренным главой 31-А. Тем не менее, они отнесены к делам особого производства.

Законодательству дореволюционной России¹ было известно охранительное (или бесспорное) судопроизводство, к которому относились дела о разделе наследства, о вводе во владение недвижимым имуществом, о выкупе родовых имуществ, об удостоверении в безвестном отсутствии, об узаконении детей и об усыновлении².

Если рассматривать историю отнесения дел к особому производству по законодательству Украины, то из 7 категорий таких дел, предусмотренных ст. 218 ГПК УССР 1929 года:

- 1) о выдаче судебных приказов;
- 2) о выдаче разрешений на обращение в бесспорном порядке взысканий на текущие счета и вклады в кредитных учреждениях;
- 3) об установлении обстоятельств, от наличия которых зависит возникновение публичных прав граждан;

¹ Положение об охранительном судопроизводстве от 14 апреля 1866 г., Закон 12 марта 1891 г. о порядке узаконения детей и об усыновлении

² См.: Россия: энциклопедический словарь. - Ленинград, 1991. С. 552-553.

- 4) о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя (вызывное производство);
- 5) об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям;
- 6) по жалобам на действия нотариусов;
- 7) о расторжении брака -

ГПК 1963 года восприняты только три, причем один из них в ином наименовании (обстоятельства, от наличия которых зависит возникновение публичных прав граждан в настоящее время называются фактами, имеющими юридическое значение). Другие дела либо вообще выведены из подведомственности судов (о выдаче судебных приказов, об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям, о выдаче разрешений на обращение в бесспорном порядке взысканий на текущие счета и вклады в кредитных учреждений) либо отнесены к другим видам производства (расторжение брака происходит либо в органах загса либо в порядке искового производства). Кроме того, ныне действующий ГПК Украины к особому производству относит еще 4 категории дел.

Принятый в 1963 году ГПК к делам особого производства относит дела:

- 1) о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным;
- 2) о восстановлении гражданина в дееспособности;
- 3) о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим;
- 4) об усыновлении детей, проживающих на территории Украины;
- 5) об установлении неправильности записи в актах гражданского состояния;
- 6) об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- 7) о восстановлении прав на утраченные ценные бумаги на предъявителя (вызывное производство);
- 8) об обжаловании нотариальных действий или отказа в их совершении.

Закон содержит исчерпывающий перечень категорий дел особого производства, и никакие другие дела, кроме перечисленных в ст. ст. 254 и 260 ГПК, в порядке особого производства рассматриваться не могут. Вместе с тем, в пределах определенных категорий перечень дел не является исчерпывающим, например в ст. 273 ГПК перечислены не все факты, имеющие юридическое значение, которые могут устанавливаться судом.

По своей сути сходны с делами особого производства рассматриваемые на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 1 февраля 1985 года № 1827-XI «О некоторых изменениях порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних

детей» (введен в действие с 1 апреля 1985 г.) заявления о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей при отсутствии спора, а также предусмотренные приложением № 3 к ГПК дела о восстановлении утраченного судебного или исполнительного производства (восстановительное производство), а также производство по признанию и исполнению решений иностранных судов. В перечисленных производствах отсутствует спор о праве гражданском, используется особая судебная процедура для установления определенных юридических фактов (в первом случае - факта непредоставления средств на содержание ребенка, во втором - факта разрешения гражданского дела судом, в третьем - фактов разрешения дела иностранным судом, наличия договора об оказании правовой помощи по гражданским делам со страной суда, постановившего решение, отсутствия решения по такому же спору, вынесенного судом Украины, соблюдения правил международной подсудности и сроков давности и т.д.) и осуществляется защита охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц.

Глава 2

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА

Дела особого производства рассматриваются судами по общим правилам гражданского судопроизводства с дополнениями и изъятиями, предусмотренными главами 33-39 ГПК.

Отсутствие спора о праве предопределяет субъектный состав дел особого производства. В этих делах нет истца и ответчика. Лицо, возбуждающее дело особого производства, называется заявителем. К участию в деле привлекаются заинтересованные лица, а не ответчики. Не могут участвовать в этих делах и третьи лица.

Правом на обращение в суд обладают граждане, лично заинтересованные в разрешении дела. Вместе с тем, дело может быть возбуждено указанной в законе организацией, а также прокурором. В предусмотренных законом случаях заявитель по делу особого производства может защищать интересы других лиц.

Привлечение к участию в деле заинтересованных лиц - обязанность суда. Нарушение ее является одним из оснований для отмены постановленного по делу решения. К сожалению, ГПК не раскрывает понятия заинтересованных лиц и не дает их перечня. К заинтересованным лицам могут относиться:

- 1) лица, взаимоотношения которых с заявителем зависят от факта, подлежащего установлению в деле особого производства (держатель документа в вызывном производстве, родственники при установлении факта для последующего оформления наследственных прав и т.п.);
- 2) организации и учреждения, в которых заявитель намерен использовать решение суда по делу особого производства (собес, военкомат, сберегательный банк и т.п.);
- 3) организации и учреждения, которые по закону могли удостоверить факт, но не сделали этого или не в состоянии выдать дубликат документа, из-за чего последовало обращение в суд (ЗАГС, нотариус).

Лица, участвующие в делах особого производства, относятся к лицам, участвующим в деле, однако они не обладают всеми правами, предусмотренными статьями 99 и 103 ГПК, так как при отсутствии спора о праве невозможно и применение таких типичных исковых институтов, как признание иска, отказ от иска, заключение ми-

рового соглашения, обеспечение иска, встречный иск, передача дела на рассмотрение третейского или товарищеского суда и т.п.

Обращение в суд по делам особого производства именуется заявлением, и лишь по делам об обжаловании нотариальных действий или отказа в их совершении - жалобой (ст. 285 ГПК).

Несмотря на это, в судебных документах, вопреки требованию ст. 255 ГПК, заявители зачастую именуются истцами, заинтересованные стороны - ответчиками, а заявления - исковыми заявлениями.

Заявления по делам особого производства, помимо требований, предъявляемых ст. 137 ГПК, должны соответственно удовлетворять требованиям статей 257 (о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным), 262 (о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении его умершим), 268 (об установлении неправильности записи в актах гражданского состояния), 274 (об установлении фактов, имеющих юридическое значение), 277 (по делам вызывного производства) и лишь по делам об обжаловании нотариальных действий или отказа в их совершении законодатель не установил дополнительных требований к жалобе. Дела о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении его умершим (ст. 262 ГПК) и об установлении фактов, имеющих юридическое значение (ст. 274 ГПК) могут быть начаты, если заявитель укажет в заявлении цель обращения к суду.

Заявления по делам особого производства оплачиваются государственной пошлиной в размере 5 % от необлагаемого налогом минимума доходов граждан.

Дела особого производства подсудны районным (городским) судам по месту жительства заявителя. Исключение составляют дела о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным - они рассматриваются по месту жительства этого гражданина, а если он находится на излечении в психиатрическом лечебном заведении, то по месту нахождения лечебного заведения (ст. 256 ГПК), дела вызывного производства - по месту нахождения учреждения, выдавшего ценную бумагу (ст. 276 ГПК), дела об обжаловании нотариальных действий или отказа в их совершении - по месту нахождения нотариуса или иного органа, совершающего нотариальные действия, а жалобы на неправильное удостоверение завещания или отказ в его удостоверении капитаном морского судна или судна внутреннего плавания - по месту порта приписки судна (ст. 285 ГПК). То есть для дел особого производства возможен только один вид территориальной подсудности - императивная. Исключением из этого правила являются дела об усыновлении, которые имеют альтернативную подсудность: заявление

может быть подано в суд по месту жительства усыновляемого ребенка или по месту жительства заявителя (ст. 365-1 ГПК).

Подготовка дел особого производства к судебному разбирательству имеет свою специфику. Задачей этой стадии процесса является определение:

- 1) предмета доказывания;
- 2) круга необходимых доказательств и способов обеспечения своевременного формирования доказательственного материала;
- 3) состава участников процесса, их процессуального положения и способов обеспечения своевременной явки этих субъектов в судебное заседание;
- 4) подготовительных действий, осуществление которых обусловлено спецификой процессуального регулирования некоторых категорий дел особого производства¹.

Кроме выполнения действий, определенных главой 18 ГПК, по отдельным категориям дел закон предусматривает выполнение судьей обязательных мероприятий при подготовке дела к слушанию. Так, по делам о признании гражданина недееспособным и о восстановлении его в дееспособности обязательно назначение судебно-психиатрической экспертизы (статьи 258, 260 ГПК), по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим - установление лиц, которые могут дать сведения об отсутствующем запрос соответствующих организаций по последнему месту жительства отсутствующего и по последнему месту его работы о наличии сведений об отсутствующем, принятие мер через органы опеки и попечительства для охраны имущества этого лица (ст. 263 ГПК), по делам вызывного производства - публикация в местной газете о вызове держателя ценной бумаги в суд и запрещение учреждению, выдавшему ценную бумагу, производить выдачу вклада или облигаций по ценной бумаге (ст. 278 ГПК) и т.д.

Для дел вызывного производства установлен иной, чем предусмотрен ст. 146 ГПК, срок подготовки дела к слушанию - 3 месяца.

При решении вопроса об объединении нескольких дел в одно производство в порядке ст. 144 ГПК, следует учитывать, что при подаче одним лицом заявлений об установлении нескольких фактов, имеющих юридическое значение, все эти заявления могут быть объединены и рассмотрены судом в одном производстве. Иные требования не могут рассматриваться в делах особого производства. Кроме того, как указала в своем определении от 31 августа 1994 года судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Украины, объединение в одном производстве заявлений разных лиц об установлении фактов, имеющих юридическое значение, не отвечает требованиям ст. 144 ГПК об условиях объединения требований².

Дела особого производства рассматриваются судьей единолично. В порядке исключения рассматриваются в коллегиальном составе дела о признании гражданина недееспособным, в случае отмены решения, постановленного единолично судьей, а также в случаях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 124-1 ГПК: 1) если в деле соединены исковые требования, часть которых подлежит коллегиальному рассмотрению; 2) если в связи со сложностью дела суд кассационной или надзорной инстанции принял решение о направлении дела на новое рассмотрение в коллегиальном составе.

В порядке особого производства не может быть решен спор искового характера. Если при рассмотрении дела в порядке особого производства возникнет спор о праве, подведомственный суду, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет заинтересованным лицам, что они вправе предъявить иск на общих основаниях.

Некоторые особенности имеют постановляемые по делам особого производства судебные решения. По абсолютному большинству из них можно либо удовлетворить заявление или отказать в его удовлетворении полностью, а отказать в удовлетворении части заявленных требований невозможно.

Само по себе решение по делу особого производства является лишь основанием для урегулирования правоотношения внесудебным, чаще всего административным путем. Так, по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным решение суда служит основанием для назначения ему соответственно попечителя или опекуна органом опеки и попечительства (ст. 260), по делам об объявлении умершим - основанием для регистрации смерти гражданина органом регистрации актов гражданского состояния и для принятия мер к охране наследственного имущества нотариальной конторой (ст. 264), по делам об установлении неправильности записи актов гражданского состояния - основанием для исправления такой записи органами регистрации актов гражданского состояния (ст. 270), по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение - основанием для последующей реализации целей, ради которых устанавливается этот факт, и т.д.

¹ См.: Светличная Г.А. Подготовка к судебному разбирательству дел особого производства: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Харьков, 1997. С.12

² См.: Бюллетень законодательства и юридической практики Украины. 1995. № 3. С.295-297

Глава 3

ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ КОДЕКСЕ УКРАИНСКОЙ ССР 1929 ГОДА

Правила особого производства были закреплены в части третьей Гражданского процессуального кодекса УССР 1929 года, в соответствии с которыми разрешались дела:

- 1) о выдаче судебных приказов;
- 2) о выдаче разрешений на обращение в бесспорном порядке взысканий на текущие счета и вклады в кредитных учреждениях;
- 3) об установлении обстоятельств, от наличия которых зависит возникновение публичных прав граждан;
- 4) о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя (вызывное производство);
- 5) об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям;
- 6) по жалобам на действия нотариусов;
- 7) о расторжении брака (ст. 218).

Родовая подсудность дел особого производства не была единообразной и устанавливалась для каждой категории таких дел отдельно. Как правило, дела особого производства рассматривались судьей единолично (до принятия 16 августа 1938 г. Закона о судоустройстве СССР, союзных и автономных республик, который не предусматривал рассмотрения дел единолично судьей без участия народных заседателей). Поскольку при разрешении данных дел отсутствовал спор о праве, разрешив дело по существу, суды постановляли не решения, а определения. В случае возникновения спора о праве гражданском, особое производство прекращалось и дело могло быть передано на рассмотрение суда в общеисковом порядке.

Судебные приказы.

Судебные приказы применялись в установленном в главе 21 ГПК порядке по денежным взысканиям и требованиям о возвращении и передаче имущества, основанным на документах, перечень которых издавался Народным Комиссариатом Юстиции УССР по согласованию с заинтересованными ведомствами (ст. 219)

Заявление о выдаче приказа подавалось в суд по месту жительства должника, или по месту нахождения требуемого имущества, или по месту исполнения и разреша-

лось судьей единолично без вызова противной стороны (ст. 220), к заявлению должны быть приложены документы, на основании которых предъявлялось требование, а также копии с них (ст. 223), причем объяснения от противной стороны требовались только в случаях, установленных НКЮ (ст. 221). Если объяснений от должника не требовалось, дело рассматривалось в 3-дневный срок.

Судебный приказ не выдавался:

- 1) если для установления прав истца на предъявление требования необходимо представление дополнительных доказательств;
- 2) если ответственность должника не явствует из самого текста представляемых документов;
- 3) если исполнение обязательств, на котором основано требование, поставлено в самом документе в зависимость от условий, наступление которых должно быть предварительно доказано (ст. 224).

По делам, по которым требовалось объяснение ответчика, судья направлял ему копию заявления, на которое ответчик в течение 5 дней после получения копии мог предоставить свои возражения (ст. 225). В случае неполучения возражений или признания их судьей не заслуживающими уважения, судья выдавал приказ (ст. 226). Если судья признавал возражения заслуживающими внимания, он отказывал в выдаче приказа и передавал дело на рассмотрение в общеисковом порядке, если ответчик представлял возражение только против части требований, и это возражение признавалось уважительным, судебный приказ выдавался в бесспорной части, а в остальной части передавался на рассмотрение суда в общеисковом порядке (ст. 226).

Ст. 229 ГПК устанавливала требования к содержанию судебного приказа. Судебный приказ имел силу исполнительного листа (ст. 232), требование, оформленное судебным приказом, должник мог оспорить посредством предъявления иска в суде, предъявление иска не приостанавливало исполнение приказа (ст. 234), определение об отказе в выдаче приказа или о передаче дела на рассмотрение в общеисковом порядке обжалованию не подлежали (ст. 235).

Государственная пошлина по данной категории дел взыскивалась в размере 1/4 пошлины, установленной для дел, рассматриваемых в общеисковом порядке (ст. 228).

В 1928 году институт судебных приказов был упразднен.

Выдача разрешений на обращение взысканий в бесспорном порядке на текущие счета и вклады в кредитных учреждениях.

Разрешения на обращение взысканий в бесспорном порядке на текущие счета и вклады в кредитных учреждений выдавались судами, если при взыскании недоимок по

налогам и суммам неналогового характера, которые по закону взыскивались в бесспорном порядке, возникала необходимость обратить эти взыскания на текущие счета и вклады в кредитных учреждениях (ст. 236).

На основании постановления органа, обращающего взыскание, судья давал разрешение на обращение взыскания в форме определения, с которым взыскатель обращался непосредственно в кредитное учреждение (ст. 238).

Указанный институт был упразднен в 1932 году.

Установление обстоятельств, от которых зависит возникновение публичных прав граждан.

Институт судебного установления обстоятельств, от которых зависит возникновение публичных прав граждан, объединял дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, об установлении неправильности записи в актах гражданского состояния, о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении его умершим (в нынешнем понимании) и содержался только в ГПК Украинской ССР¹ и Грузинской ССР. В других союзных республиках данная категория дел разрешалась на основании Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 29 июня 1945 г. №9/8/У «О порядке судебного установления фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан», от 29 июня 1945 г. №9/7/У «О порядке установления факта усыновления после смерти или пропажи без вести на фронте усыновителя или усыновленного, если при жизни усыновление не было оформлено», Директивного письма Народного Комиссара Юстиции СССР (далее: НКЮ СССР) от 16 ноября 1944 г. №Д-41 «О порядке признания фактических брачных отношений в случае смерти или пропажи без вести на фронте одного из супругов», Приказа НКЮ СССР от 15 июля 1937 г. №71 «О порядке установления факта принадлежности ребенка данной матери и его возраста при невозможности представления документов».

ГПК УССР содержал исчерпывающий перечень фактов, устанавливаемых по правилам особого производства:

- 1) об установлении фамилии, имени, отчества, времени рождения и семейного положения лица в случае невозможности для него получить какой-либо из

¹ ГПК Украинской ССР действовал и на территории Молдавской АССР, которая до 1940 г. входила в состав УССР, затем - на основании Указа Президиума Верховного Совета Союза ССР от 14 декабря 1940 г. «О временном применении кодексов Украинской ССР на территории Молдавской ССР» (Ведомости Верховного Совета СССР. 1940. № 51) и на территории Молдавской ССР

документов, могущих служить основанием для выдачи административными органами удостоверения личности;

- 2) об установлении событий рождения, брака, развода, смерти или иного события, подлежащего записи в книгах записи актов гражданского состояния, в случаях, указанных в Положении о регистрации актов гражданского состояния;
- 3) об установлении неправильностей записей в книгах записи актов гражданского состояния и об исправлении таких неправильностей;
- 4) об установлении безвестного отсутствия, о признании безвестно отсутствующего умершим, а также об установлении факта, что лицо, явившееся после судебного признания его умершим, было в отсутствии по непреодолимым для него причинам;
- 5) об установлении наличия или отсутствия законных препятствий к регистрации брака;
- 6) по жалобам на отказ органов записи актов гражданского состояния в регистрации события, подлежащего записи в книгах записи актов гражданского состояния;
- 7) об установлении факта нахождения на военной службе во время империалистической и гражданской войны и получения в связи с этой службой инвалидности;
- 8) об установлении трудового стажа рабочих и служащих;
- 9) об установлении иных обстоятельств, которые на основании специальных законов могут быть удостоверены судом (ст. 239).

Дела данной категории рассматривались по заявлению заинтересованных лиц с вызовом в качестве стороны представителя заинтересованного ведомства. В определении суда точно обозначалось установленное судом обстоятельство, основание для его установления, «а также для какой надобности необходимо установление этого факта» (ст. 240).

**Восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя
(вызывное производство),**

В порядке особого производства возможно было восстановление прав по утраченным квитанции на предъявителя, выдаваемых кредитными учреждениями по вкладам на хранение и по залогу ценных бумаг, а также по восстановлению сберегательных книжек на предъявителя, выдаваемых государственными трудовыми сберегательными кассами.

Порядок разрешения дел вызывного производства аналогичен установленному в главе 38 ГПК Украины 1963 г.

Освобождение от военной службы по религиозным убеждениям.

Дела по заявлению об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям были подсудны по 1 инстанции областным судам и Главному суду Молдавской АССР. Дела слушались с вызовом заявителя и обязательном участии прокурора (ст. 253), участие представителей не допускалось (ст. 254). Суд должен был назначить экспертизу по вопросу о том, действительно ли религиозное учение секты, к которой принадлежит, по его утверждению заявитель, запрещает ныне и запрещало до 1917 г. отбывание военной службы с оружием в руках, и разрешить вопрос о принадлежности к этому учению заявителя (ст. 255).

Данный институт действовал до принятия 1 сентября 1939 г. Закона СССР «О всеобщей воинской обязанности», который не предусматривал освобождения от воинской повинности по религиозным убеждениям. Его восстановление было бы уместным в связи с принятием Закона Украины от 12 декабря 1991 г. «Об альтернативной (невоенной) службе».

Жалобы на действия нотариусов и иных органов, выполняющих нотариальные действия.

Порядок рассмотрения данной категории дел аналогичен установленному главой 39 ГПК Украины 1963 г., за исключением подсудности: жалобы на неправильно совершенные нотариусом или народным судьей нотариальные действия или на отказ в их совершении рассматривались областным судом или Главным судом Молдавской АССР, которые выносили по делу частные определения; жалобы на нотариальные действия, совершенные сельскими и поселковыми советами или отказ в их совершении рассматривались народными судьями, в районе которых располагались соответствующие советы; народные суды по таким делам выносили определения (ст. 258).

Расторжение брака.

Процедура расторжения брака существенно отличалась от той, которая предусмотрена ныне действующим законодательством. Дело о расторжении брака рассматривалось в два этапа: вначале районным (городским), затем областным судом. Заявление о расторжении брака подавалось в народный суд одновременно с публикацией в местной газете объявления о возбуждении судебного производства о разводе (ст. 261-2), народный суд был обязан установить мотивы подачи заявления и принять меры к примирению супружеских пар, если примирение супружеских пар не состоялось, истец был вправе обратиться с заявлением о расторжении брака в областной суд (ст. 261-3). При необхо-

димости расторгнуть брак, областной суд разрешал вопрос о месте проживания детей и о расходах и на их содержание, о порядке раздела имущества, о присвоении супругам (по их желанию) добрачных фамилий, о сумме, подлежащей уплате при выдаче свидетельства о разводе (ст. 261-4).

Глава 4

ПРИЗНАНИЕ ГРАЖДАНИНА ОГРАНИЧЕННО ДЕЕСПОСОБНЫМ ИЛИ НЕДЕЕСПОСОБНЫМ

Дееспособность - это способность лица своими действиями приобретать права и создавать для себя юридические обязанности (сделкоспособность), а также нести ответственность за совершенные правонарушения (деликтоспособность).

Дееспособность в полном объеме возникает с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста. В случаях, когда законом допускается вступление в брак до достижения восемнадцати лет, гражданин, не достигший восемнадцатилетнего возраста, приобретает дееспособность в полном объеме со временем вступления в брак.

Объем дееспособности лиц в возрасте до 15 лет установлен статьей 14 ГК, в возрасте от 15 до 18 лет - статьей 13 ГК.

Никто не может быть ограничен в правоспособности или дееспособности иначе как в случаях и порядке, предусмотренных законом. Сделки, направленные на ограничение правоспособности или дееспособности, недействительны.

Законодательство Украины предусматривает возможность в судебном порядке ограничения дееспособности граждан, которые вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставят себя и свою семью в тяжелое материальное положение (ч.1 ст. 15 ГК), а также признания гражданин недееспособными, если они вследствие душевной болезни или слабоумия не могут понимать значения своих действий или руководить ими (ч.1 ст. 16 ГК).

Дела о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным рассматриваются в особом производстве по правилам главы 34 ГПК и отличаются тем, что в них нет иска, спора о праве, истцов и ответчиков (спорящих сторон). На практике же часто такие дела рассматриваются без учета этих особенностей: заявление именуются исковым, заявитель - истцом, гражданин, в отношении которого возбуждено дело - ответчиком. Некоторые суды относили участников в деле совершеннолетних членов семьи гражданина к числу свидетелей, предупреждали их об ответственности за дачу ложных показаний, удаляли из зала судебного заседания. Такие

действия вели к ограничению процессуальных прав и охраняемых законом интересов таких лиц¹.

Данная категория дел подсудна районным (городским) судам по месту жительства гражданина, в отношении которого решается вопрос об ограничении в дееспособности или признании его недееспособным, а если он находится в психиатрическом лечебном заведении - по месту нахождения лечебного заведения.

Правом на подачу заявления о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным обладают только члены его семьи, профсоюзы и другие общественные организации, прокурор, органы опеки и попечительства, психиатрическое лечебное заведение (ст. 256 ГПК). Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию².

Однако, суды не всегда выясняют полномочия заявителей. Так, в июне 1995 года У. обратилась в суд с заявлением о признании Я. недееспособным вследствие слабоумия (ст. 16 ГК). Решением Центрального районного суда г. Симферополя от 3 июля 1995 года заявление удовлетворено. В кассационном порядке дело не рассматривалось. Постановлением президиума Верховного суда Автономной Республики Крым от 20 октября 1995 года удовлетворен протест председателя суда по следующим основаниям. В соответствии со ст. 256 ГПК дело о признании гражданина недееспособным вследствие слабоумия может быть начато по заявлению членов его семьи и других организаций, перечисленных в этой статье. В надзорной жалобе В. указывает, что членом семьи Я. является она, а не У., т.к. с 1987 года проживает с ним в фактическом браке, прописана с ним в одной квартире, а дело в суде начато неуполномоченным на то лицом. Этот довод заслуживает внимания и требует проверки. Из заявления У. в суд следует, что она и Я. проживают по разным адресам. По смыслу ст. 64 ЖК совершеннолетние дети относятся к членам семьи нанимателя, если они проживают с нанимателем. Кроме того, в нарушение требований ст. 259 ГПК, дело судом рассмотрено в отсутствие представителя органа опеки и попечительства. В нарушение требований ст. 256 ГПК и п.3 постановления пленума Верховного Суда Украины от 28 марта 1972 г. № 3 «О судебной практике по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным», суд не истребовал документы о слабоумии Я. из лечебно-профилактического учреждения, ограничившись заключением амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, которое в силу ст. 62 ГПК подлежит проверке и оценке в совокупности с другими доказательствами. В надзорной жалобе В. указывает, что Я. является здоровым человеком³.

Заинтересованные лица, не обладающие правом самостоятельного обращения в суд, могут обратиться с просьбой о возбуждении дела к тем, кто наделен таким правом в соответствии со ст. 256 ГПК. Так, например, в соответствии со ст. 44 Закона Украины «О нотариате», при удостоверении соглашений нотариус проверяет дееспособ-

¹ Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 4. С.43

² См.: п.5 постановления пленума Верховного Суда РСФСР от 27 октября 1966 г. «О судебной практике по делам об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими веществами»//Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1967. № 1. С.4

³ Верховный Суд Автономной Республики Крым. Дело № Г-816/95 г.

ность граждан. Если у нотариуса имеются основания предполагать, что кто-либо из участников сделки вследствие душевной болезни или слабоумия не может понимать значения своих действий или руководить ими или вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставит свою семью в тяжелое материальное положение, а сведения о признании такого гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным отсутствуют, нотариус откладывает удостоверение сделки и выясняет, не было ли вынесено судом решение о признании гражданина недееспособным. Если такого решения нет, нотариус уведомляет одного из лиц или один из органов, указанных в ст. 256 ГПК, которые могут обратиться в суд с заявлением о признании этого гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным. В зависимости от принятого указанными лицами или органами решения нотариус или удостоверяет сделку или приостанавливает совершение нотариального действия до рассмотрения дела в суде¹.

Если во время рассмотрения дела будет установлено, что заявление подано неправомочным лицом, суд должен, не прекращая производство по делу, обсудить вопрос о замене ненадлежащего заявителя надлежащим, исходя из требований ст. 105 ГПК Украины.

Так, удовлетворяя частную жалобу З. на определение Пушкинского городского народного суда, прекратившего производство по ее заявлению о признании гражданина Л. недееспособным, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда указала, что прекращая производство по делу, народный суд сослался на то, что заявление подано лицом, не подпадающим под перечень ст. 258 ГПК РСФСР (соответствует ст. 256 ГПК Украины). Между тем, установив, во время разбирательства дела, что заявление подано не тем лицом, суд обязан был обсудить вопрос о замене его надлежащим в порядке ст. 36 ГПК РСФСР (соответствует ст. 105 ГПК Украины)². При новом рассмотрении вопрос о замене обсуждался, но произвести ее не удалось, так как ни прокурор, ни представитель психоневрологического диспансера не нашли оснований для подачи заявления. Проверяя данное дело в кассационном порядке, судебная коллегия Московского областного суда не нашла оснований для его отмены, поскольку вопрос о замене судом обсуждался, однако, управомоченные на обращение с подобным заявлением лица от такой возможности отказались³.

Совершеннолетние члены семьи гражданина, интересов которых непосредственно касается возбуждение дела о признании его ограниченно дееспособным или недееспособным, принимают участие в процессе в качестве заявителей, если они сами обращаются в суд, и в случае привлечения их к делу в связи с заявлением, поданным в

¹ См.: п. 31 инструкции о порядке совершения нотариальных действий нотариусами Украины//Бюллетень законодательства и юридической практики Украины.1994. № 6. С.177-179

² Определение Московского областного суда от 14 ноября 1984 г. По делу № 33-4282// Комментарий судебной практики за 1985 год. - М., 1986. С.69-70

³ Определение Московского областного суда от 14 февраля 1985 г. По делу № 33-76162//там же

их интересах профсоюзной или иной общественной организацией, прокурором, органом опеки и попечительства, психиатрическим лечебным заведением.

Заявление должно отвечать требованиям статей 137 и 257 ГПК Украины. В заявлении о признании гражданина ограниченно дееспособным излагаются обстоятельства, подтверждающие действия, вследствие которых гражданин, злоупотребляющий спиртными напитками или наркотическими средствами, ставит себя и свою семью в тяжелое материальное положение. В заявлении о признании гражданина недееспособным должны быть изложены обстоятельства, подтверждающие психическую болезнь или слабоумие, вследствие чего лицо не может понимать значение своих действий или руководить ими.

Предметом доказывания по делам о признании гражданина недееспособным являются два обстоятельства: душевная болезнь или слабоумие гражданина и то, что из-за этого он не может понимать значение своих действий или руководить ими.

При подготовке дела к слушанию от заявителя должны быть истребованы документы о психическом заболевании, умственной отсталости гражданина. Данными о психическом заболевании могут быть справки о состоянии здоровья, выписки из истории болезни и иные документы, выданные лечебно-профилактическими заведениями.

В соответствии со ст. 258 ГПК Украины по делам о признании гражданина недееспособным обязательно назначение судебно-психиатрической экспертизы. В определении о назначении экспертизы на разрешение экспертов должны быть поставлены вопросы:

- 1) страдает ли данный гражданин психическим заболеванием?
- 2) осознает ли он значение своих действий и может ли руководить ими?

В исключительных случаях, когда гражданин явно уклоняется от прохождения экспертизы, он по определению суда может быть направлен на экспертизу в принудительном порядке. Вопрос о таком направлении на экспертизу рассматривается в судебном заседании с обязательным участием прокурора и психиатра. Определение для исполнения направляется органам внутренних дел.

Предметом доказывания по делу об ограничении в дееспособности являются два обстоятельства: злоупотребление гражданина спиртными напитками или наркотическими средствами и то, что он в результате такого злоупотребления ставит себя и свою семью в тяжелое материальное положение.

При подготовке дела к слушанию от заявителя должны быть истребованы документы о злоупотреблении гражданина спиртными напитками или наркотическими средствами. Такими данными могут быть акты милиции и общественных организа-

ций, решения товарищеских судов и иные доказательства, подтверждающие факты злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами, а также, что гражданин ставит себя и свою семью в тяжелое материальное положение.

Затруднительное материальное положение семьи может вызываться как уклонением лица от исполнения своих обязанностей перед нею, так и значительными затратами на содержание лица, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотиками. И то и другое обстоятельство должны быть доказаны путем исследования объяснений заинтересованных лиц, показаний свидетелей, справок о составе семьи, ее доходах, данных о мерах воздействия на этого гражданина в связи с употреблением им спиртных напитков или наркотиков.

Вопрос о материальном положении семьи не должен ставиться в зависимость от того, имеют ли средства к жизни другие ее члены. Наличие у них заработка или иного дохода не может служить основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании гражданина ограниченно дееспособным, если будет установлено, что он, злоупотребляя спиртными напитками или наркотиками, расходует на них большую часть своей заработной платы, а работающим членам семьи приходится полностью или частично содержать его.

Как отмечал Верховный Суд СССР, суды не всегда уделяют должное внимание подготовке дел к судебному разбирательству, а допущенные в этой стадии процесса пробелы иногда не восполнялись в судебном заседании, в результате чего выносились решения, не основанные на доказательствах. Так, например, Пролетарский районный суд г. Донецка удовлетворил заявление прокурора об ограничении дееспособности В. и А., однако в делах не было документов о месте их работы, заработной плате, составе семьи и других доказательств, которые свидетельствовали бы о том, что указанные граждане ставили в тяжелое материальное положение себя и свои семьи¹.

При рассмотрении дел о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным обязательным является участие представителей органов опеки и попечительства (ч. 1 ст. 259 ГПК).

Гражданин, в отношении которого рассматривается дело, вызывается в судебное заседание, если это возможно по состоянию его здоровья. Неявка гражданина в судебное заседание не лишает суд права рассмотреть дело в его отсутствие при соблюдении требований ст. 172 ГПК Украины.

Суды зачастую рассматривают такие дела без участия гражданина, в отношении которого решается вопрос об ограничении или лишении дееспособности. Так, на-

пример, по протесту заместителя Председателя Верховного Суда РСФСР отменено судебное решение о признании гражданина недееспособным по следующим основаниям. А. обратился в суд с заявлением о признании его матери М. недееспособной, указав, что она страдает психическим заболеванием и по состоянию здоровья не может понимать значение своих действий и руководить ими. Решением Ленинского районного народного суда г. Калуги заявление удовлетворено. Президиум Калужского областного суда удовлетворил протест заместителя Председателя Верховного Суда РСФСР об отмене решения и направлении дела на новое рассмотрение, указав следующее. Как видно из дела, 19 июля 1986 г. в отношении М. проводилась заочная судебно-психиатрическая экспертиза по документам и вопрос о состоянии ее здоровья на момент проведения экспертизы экспертами фактически не решался. В соответствии же со ст. 261 ГПК РСФСР (соответствует ст. 259 ГПК Украины) гражданин, в отношении которого рассматривается дело о признании недееспособным, вызывается в судебное заседание, если это возможно по состоянию его здоровья. В данном случае суд не выяснил состояние здоровья М. и возможность ее участия в судебном заседании при рассмотрении дела. В нарушение требований упомянутого закона дело рассматривалось также и без участия представителя органа опеки и попечительства. Между тем из приобщенной к надзорной жалобе справки отдела социального обеспечения исполнкома Ленинского районного Совета народных депутатов г. Калуги видно, что М. с 1966 г. по 10 октября 1986 г. являлась опекуном своей больной сестры Я. и получала за нее пенсию, выплата которой М. Прекратилась ввиду смерти ее сестры. Данное обстоятельство вызывает сомнение в обоснованности выводов судебно-психиатрической экспертизы и народного суда, поскольку экспертиза и судебное заседание проводились в отсутствие М. и суд был лишен возможности сделать правильный вывод о состоянии ее здоровья. В надзорной жалобе М. указала, что психическим заболеванием не страдает, помещение ее в психиатрическую больницу и признание недееспособной стало необходимым сыну для завладения ее домом. В настоящее время она лишена дома, пенсии, живет, где придется, с помощью соседей и знакомых. К жалобе приложено письмо с подписями большого количества соседей и знакомых М., которые подтверждают эти обстоятельства. При новом рассмотрении дела следует проверить доводы М., уточнить по документам, состояла ли она и с какого времени на учете у психиатров, с соблюдением требований ст. 260 ГПК РСФСР (соответствует ст. 258 ГПК Украины) назначить и провести психиатрическую экспертизу, вызвать и допросить необходимых свидетелей, истребовать другие доказательства, имеющие значение для дела, после чего разрешить его по существу².

Допускается и другая крайность при решении вопроса об обеспечении явки в судебное заседание гражданина, в отношении которого решается вопрос об ограничении в дееспособности или лишении дееспособности. Например, в Медведевском районном народном суде Марийской АССР по трем делам судьи принимали меры к доставке неявившихся граждан, злоупотреблявших спиртными напитками, приводом через органы внутренних дел, вынося определения о приводе. Однако, такая практика неправильна, поскольку законом привод в судебное заседание в таких случаях не пре-

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 4. С.42

² См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1990. № 8. С.13-14

дусмотрен. Обоснованно поступают в таких случаях суды, которые используют предоставленное им право подвергнуть лицо, уклоняющееся от неявки в суд штрафу¹.

По общему правилу гражданин считается недееспособным со времени вступления в законную силу решения суда о признании его недееспособным.

В тех случаях, когда от времени наступления недееспособности зависят определенные правовые последствия, суд по просьбе лиц, участвующих в деле, с учетом вывода судебно-психиатрической экспертизы и иных данных о психическом состоянии гражданина, в решении может определить, с какого времени гражданин является недееспособным.

Как указано в п.8 постановления пленума Верховного Суда Украины от 28 марта 1972 г. № 3 «О судебной практике по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным», следует иметь в виду, что от разрешения вопроса о дееспособности гражданина зависит возможность его участия в разрешении иных гражданских дел. Поэтому заявление о признании гражданина недееспособным подлежат рассмотрению отдельно от иных требований в порядке, предусмотренном статьями 256-260 ГПК Украины.

Одновременно со спором о праве гражданском вопрос о недееспособности гражданина может разрешаться судом только в том случае, когда спор возник после смерти этого гражданина.

При рассмотрении данной категории дел, не всегда соблюдается правило ст. 103 ГПК, согласно которому суд не принимает отказа от требований, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права и охраняемые законом интересы. Так, Соломбальский районный народный суд г. Архангельска принял отказ прокурора от требований о признании ограниченно дееспособным В. и прекратил производство по делу. Архангельский областной суд отменил вынесенное по этому делу определение, указав на необоснованность прекращения производства по делу, поскольку отказ от заявленных требований противоречил интересам членов семьи В.: пьяниствуя, он ставил семью, где двое несовершеннолетних детей, в тяжелое материальное положение.

Наиболее распространенной ошибкой по делам об ограничении гражданина в дееспособности является и то, что установив указанные в законе обстоятельства, при наличии которых лицо, злоупотребляющее спиртными напитками или наркотиками, может быть ограничено в дееспособности, суды отказывают в удовлетворении заявлений

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1987. № 6. С.13

ния только по тем основаниям, что после предъявления в суде таких требований гражданин обещал суду изменить свое поведение¹.

Имелись случаи прекращения производства по делам по основаниям, не предусмотренным законом. Так, Железнодорожный районный народный суд г. Гомеля прекратил производство по делу об ограничении дееспособности Т. по мотиву выезда его за пределы города. Такого основания для прекращения производства по делу закон не содержит.

В судебной практике по-разному решался вопрос о возможности прекращения производства по делу, возбужденному по заявлению прокурора, когда от требований об ограничении дееспособности гражданина отказывался член его семьи. разъяснение по этому вопросу содержится в подпункте «в» п.24 постановления пленума Верховного Суда СССР от 1 ноября 1985 г. «О практике применения судами законодательства, направленного на усиление борьбы с пьянством и алкоголизмом», согласно которому производство по делу, возбужденному прокурором, профсоюзной или иной общественной организацией, органом опеки и попечительства, психиатрическим лечебным учреждением, не может быть прекращено в связи с возражением члена семьи гражданина. Не может быть прекращено производство по делу и в виду отказа прокурора от заявленного им требования, если член семьи, в интересах которого возбуждено дела, требует рассмотрения дела по существу (ст. 120 ГПК)².

Судебные расходы по делу относятся на счет государства. Если судом будет установлено, что заявитель действовал недобросовестно, с целью лишения дееспособности психически больного гражданина, все судебные расходы взыскиваются с заявителя (ст. 259 ГПК).

Решение суда по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным должно отвечать требованиям ст. ст. 203 и 260 ГПК Украины. Оно должно быть мотивированным и содержать ссылку соответственно на ст. 15 или 16 ГК. В резолютивной части решения следует указать только вывод суда о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным либо об отказе в удовлетворении заявленных об этом требований с указанием подробных анкетных данных этого лица.

Разрешение иных вопросов (например, о назначении опекуна или попечителя) в компетенцию суда не входит. Ошибочным является и указание в резолютивной части судебного решения на пределы ограничения дееспособности, тем более, что зачастую это делается с отклонением от закона.

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1987. № 7. С.14

² См.: Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 4. С.44

Так, например, Калининский районный народный суд г. Донецка вынес решение: «ограничить в дееспособности Л., запретив ему распоряжаться зарплатой»; Ломоносовский районный народный суд Архангельской области указал в решении: «ограничить Б. в дееспособности, запретив ему...самостоятельно распоряжаться своим имуществом и получать заработную плату», между тем пределы ограничения дееспособности определены в ч.2 ст. 15 ГК, согласно которой гражданин, ограниченный в дееспособности, может совершать сделки по распоряжению имуществом, а также получать заработную плату, пенсию или другие виды доходов и распоряжаться ими лишь с согласия попечителя, за исключением мелких бытовых сделок.

После вступления решения суда в законную силу суд должен направить его копию органу опеки и попечительства для назначения опекуна или попечителя, а также в случае необходимости направить копию решения по месту работы или проживания лица, признанного ограниченно дееспособным, для организации и осуществления контроля за его поведением. В постановлении пленума Верховного Суда СССР предусматривается обязанность судьи осуществлять контроль за реализацией вынесенного решения, истребовать копию решения органа опеки и попечительства о назначении попечителя для приобщения к материалам дела¹.

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 1. С.3

Глава 5

ВОССТАНОВЛЕНИЕ В ДЕЕСПОСОБНОСТИ

Гражданское законодательство предусматривает возможность восстановления в дееспособности. При прекращении гражданином злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами суд отменяет ограничение его дееспособности (ч.3 ст. 15 ГК). В случае выздоровления или значительного улучшения здоровья гражданина, признанного недееспособным, суд восстанавливает его в дееспособности (ч.3 ст. 16 ГК).

Восстанавливая гражданина в дееспособности, суд не отменяет ранее принятые решения, а начинает новое производство.

Дела о восстановлении в дееспособности подсудны районным (городским) судам по месту проживания гражданина, который был ограничен в дееспособности или был признан недееспособным. Они возбуждаются по заявлению учреждений, организаций и лиц, указанных в ст. 256 ГПК Украины, опекуна, попечителя или самого гражданина, ограниченного в дееспособности, а также по собственной инициативе суда. Такие дела рассматриваются судом в отдельном производстве, независимо от того, каким судом вынесено решение об ограничении дееспособности или о признании недееспособным.

При подготовке дела к судебному разбирательству следует истребовать копию решения суда о признании гражданина недееспособным или об ограничении дееспособности гражданина, документы, свидетельствующие соответственно о выздоровлении или значительном улучшении здоровья гражданина, признанного недееспособным (заключение судебно-психиатрической экспертизы) либо подтверждающие прекращение гражданином злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами (медицинские заключения, справки о состоянии здоровья, выписки из истории болезни, письменные объяснения членов семьи и жильцов дома, характеристики с места работы и т.п.).

По делам о восстановлении в дееспособности обязательно проведение судебно-психиатрической экспертизы, которая назначается по определению судьи. Гражданин может быть восстановлен в дееспособности только при наличии заключения судебно-психиатрической экспертизы о значительном улучшении состояния его здоровья или выздоровлении. Ограничение в дееспособности отменяется, если имеются данные о

прекращении гражданином злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами.

Такие дела рассматриваются с обязательным участием представителя органа опеки и попечительства.

Решение суда по делам об отмене ограничения дееспособности или о восстановлении в дееспособности должно отвечать требованиям ст. ст. 203 и 260 ГПК Украины. После вступления решения суда в законную силу суд должен направить его копию органу опеки и попечительства для снятия установленных над гражданином опеки или попечительства.

Глава 6

ПРИЗНАНИЕ ГРАЖДАНИНА БЕЗВЕСТНО ОТСУТСТВУЮЩИМ ИЛИ ОБЪЯВЛЕНИЕ ЕГО УМЕРШИМ

Длительное отсутствие гражданина в месте его постоянного жительства и отсутствие сведений о месте его постоянного пребывания создают неопределенность в правоотношениях, при которой ущемляются как права этого гражданина, так и близких к нему лиц, кредиторов, интересы государства. Для устранения этой неопределенности законом установлено правило, в соответствии с которым гражданин может быть признан безвестно отсутствующим. В соответствии со ст. 18 ГК, гражданин может быть в судебном порядке признан безвестно отсутствующим, если в течение одного года в месте его постоянного жительства нет сведений о месте его пребывания.

Местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Местом жительства несовершеннолетних, не достигших пятнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается местожительство их родителей (усыновителей) или опекунов.

Существующая неопределенность в правах и обязанностях безвестно отсутствующего лица может быть ликвидирована только путем объявления его умершим. В соответствии со ст. 21 ГК, гражданин может быть в судебном порядке объявлен умершим, если в месте его постоянного жительства нет сведений о месте его пребывания в течение трех лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожающих смертью или дающим основания предполагать его гибель от определенного несчастного случая, - в течение шести месяцев. Военнослужащий или иной гражданин, пропавший без вести в связи с военными действиями, может быть в судебном порядке объявлен умершим не ранее чем по истечении двух лет со дня окончания военных действий.

Дела о признании безвестно отсутствующим и объявлении умершим отличаются от других дел особого производства тем, что вывод суда об установлении факта безвестного отсутствия базируется на юридическом предположении нахождения лица в живых, а объявление умершим - на юридическом предположении смерти лица. Использование презумпций в этих случаях является следствием недостатка доказательств установления факта смерти или жизни гражданина. Указанным обстоятельством обусловлены процессуальные особенности судебного порядка признания граждан безвест-

но отсутствующими и объявления умершими. В этом же заключается отличие дел данной категории от дел об установлении факта смерти лица¹.

Институт безвестного отсутствия был известен дореволюционному праву. Г. Ф. Шершеневич дал ему следующее определение: «безвестно отсутствующим называется лицо, которое покинув свое постоянное местожительство, не дает о себе никаких известий, так что не имеется сведений о его пребывании. Неопределенное состояние имущества, оставшегося без активного субъекта, представляет настолько значительное неудобство, что закон стремится прекратить оставленные отсутствующим юридические связи. С этой целью закон прибегает к предположению, что лицо, бросившее имущество и семью и не дающее о себе вести, вероятно, умерло»². Указанные дела рассматривались в порядке охранительного производства.

Дела о признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении умершим рассматриваются в порядке особого производства по правилам главы 35 ГПК.

Данные дела подсудны городским (районным) судам по месту жительства заявителя.

Действующее законодательство не содержит перечисления круга лиц, которые вправе обращаться в суд с такими заявлениями. Исходя из статей 4 и 5 ГПК, с заявлениями могут обратиться любые заинтересованные граждане и юридические лица, а также прокурор. Необходимым условием является нарушение или оспаривание права или охраняемого законом интереса заявителя, либо предоставленное ему законом право предъявлять иски в интересах других лиц. Несоблюдение указанного требования является основанием для отказа в принятии заявления по основаниям п.1 ст. 136 ГПК. Так, отменяя решение Корсаковского городского народного суда об объявлении Б. умершим и прекращая производство по делу, президиум Сахалинского областного суда указал, что объявление Б. умершим необходимо для исключения его из списков личного состава управления океанического рыболовства, хотя это можно сделать и без решения народного суда. Таким образом, объявление Б. Умершим не порождает для управления океанического рыболовства Сахалинрыбпрома каких-либо гражданско-правовых последствий. Поэтому у народного суда в силу п.1 ст. 129 ГПК РСФСР (соответствует п.1 ст. 136 ГПК Украины) не было оснований принимать его заявление к своему производству и рассматривать по существу³.

Милиция не вправе обращаться в суд с заявлениями об объявлении гражданина умершим для прекращения розыска этого гражданина на том основании, что его розыск не увенчался успехом.

¹ См.: Гражданское процессуальное законодательство: Комментарий/Под ред. М. К. Юкова. - М., 1991. С.447

² См.: Г. Ф. Шершеневич. Указ. соч. С. 63

³ См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1976. № 7. С.7

Заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении его умершим должно соответствовать требованиям статей 137 и 262 ГПК. В заявлении, в частности, указывается: для какой цели необходимо заявителю признать гражданина безвестно отсутствующим или объявить его умершим; обстоятельства, подтверждающие безвестное отсутствие гражданина, либо обстоятельства, угрожавшие гражданину, пропавшему без вести, или дающие основание предположить его гибель от определенного несчастного случая.

При подготовке дела к слушанию судья должен установить лиц, которые могут дать сведения об отсутствующем: родственников, сотрудников и т. п., запрашивает соответствующие организации по последнему месту жительства отсутствующего (домоуправление, органы внутренних дел или исполнительный комитет местного Совета) и по последнему месту работы о наличии сведений об отсутствующем.

Судья не должен ограничиваться представленными заявителем документами¹ и назначать дело к слушанию до получения от соответствующих органов ответов об отсутствии лица и о том, что место его пребывания неизвестно. Одна только справка милиции о прекращении розыска не может являться достаточным доказательством невозможности установления места нахождения лица.

В тех случаях, когда просят признать умершим гражданина, пропавшего без вести на фронте во время второй мировой войны, суд также должен запросить Центральный военный архив МО РФ. Объявление умершим только на основании извещений военных учреждений о пропаже лица, выданных в 1945-1947 гг., неправильно².

Если решается вопрос об объявлении умершим гражданина, пропавшего без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основания предполагать его гибель от определенного несчастного случая, судья должен истребовать документы, подтверждающие указанные обстоятельства, а в случае их отсутствия решить вопрос о вызове в судебное заседание свидетелей.

Кроме того, судья должен принять меры через органы опеки и попечительства относительно назначения опекуна для охраны имущества отсутствующего, а если это необходимо, то и для управления этим имуществом.

Дело о признании безвестно отсутствующим или объявлении умершим рассматривается судом с участием заявителя, свидетелей, указанных в заявлении, и лиц, которых сам суд признает допросить.

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1968. № 5. С.15; 1969 № 6. С.12-13

² См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1969. № 6. С.12

Предметом доказывания по делам о признании безвестно отсутствующим и объявлении умершим является:

- 1) отсутствие сведений о гражданине в месте его постоянного жительства о месте его пребывания;
- 2) невозможность устраниТЬ эту неизвестность и
- 3) истечение определенных сроков для получения сведений о лице: для признания безвестно отсутствующим - один год, для объявления умершим - три года, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожающих смертью или дающим основания предполагать его гибель от определенного несчастного случая, - шесть месяцев; при пропаже без вести в связи с военными действиями - не ранее чем по истечении двух лет со дня окончания военных действий.

Указанные сроки начинают течь со дня получения последних сведений об отсутствующем гражданине. При невозможности установить день получения последних сведений об отсутствующем началом безвестного отсутствия считается первое число месяца, следующего за тем, в котором были получены последние сведения об отсутствующем, а при невозможности установить этот месяц - первое января следующего года.

По истечении указанных сроков лицо может быть объявлено умершим независимо от того, признавалось ли оно предварительно безвестно отсутствующим или нет¹.

Если гражданин отсутствует в месте постоянного жительства более трех лет, но имеются сведения о месте его пребывания в других местах в течение этого времени (хотя нынешнее место нахождения гражданина неизвестно), у суда нет оснований для объявления лица умершим².

Установление места жительства лица, в отношении которого возбуждено дело о признании его безвестно отсутствующим или объявлении умершим при отказе заявителя от предъявленного требования влечет прекращение производства по делу на основании п.4 ст. 227 ГПК, если же заявитель не отказался от требований - суд отказывает в удовлетворении заявления³.

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1973. № 8. С.13-14

² См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1968. № 5. С.15

³ См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1969. № 6. С.12

Возможность вместо признания гражданина безвестно отсутствующим объявления его умершим и наоборот зависит только от воли заявителя, если он поменяет предмет своего требования, суд не должен сам делать это по своей инициативе¹.

В мотивированной части судебного решения суд должен указать, в течение какого точно срока лицо отсутствует в месте постоянного жительства и когда имелись последние сведения о месте его пребывания.

В резолютивной части решения должно содержаться указание об удовлетворении заявления или отказе в нем, признании лица безвестно отсутствующим или объявлении его умершим с указанием его фамилии, имени, отчества, года и места рождения, последнего известного места жительства, или дату его смерти (если она установлена). Суд может указать в решении день смерти гражданина лишь в том случае, если в деле имеются доказательства, подтверждающие предполагаемую гибель лица именно в этот день.

Днем смерти гражданина, объявленного умершим, считается день вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим. В случае объявления умершим гражданина, пропавшего без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основания предполагать его гибель от определенного несчастного случая, суд может признать днем смерти этого человека день его предполагаемой гибели¹.

После вступления решения об объявлении гражданина умершим в законную силу суд направляет его органу регистрации актов гражданского состояния, находящемуся в районе деятельности суда, для регистрации смерти гражданина, а также в нотариальную контору или орган, выполняющий нотариальные действия, для принятия мер по охране наследственного имущества.

ПОСЛЕДСТВИЯ ЯВКИ ИЛИ ОБНАРУЖЕНИЯ МЕСТА ПРЕБЫВАНИЯ ГРАЖДАНИНА, ПРИЗНАННОГО БЕЗВЕСТНО ОТСУТСТВУЮЩИМ ИЛИ ОБЪЯВЛЕННОГО УМЕРШИМ

В случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим (ст. 20 ГК) или объявленного умершим (ст. 22 ГК), суд отменяет соответствующее решение в порядке особого производства по правилам ст. 265 ГПК.

Указанная норма гражданского процессуального законодательства устанавливает исключение из общего правила о невозможности пересмотра решения, вступив-

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1969. № 6. С.14

шего в законную силу, постановившим его судом. Объясняется это тем, что по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении его умершим суд не устанавливает соответствующие факты, а применяет презумпцию жизни или смерти лица. Поэтому, в случае явки лица, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, не применяется пересмотр вступившего в законную силу решения в порядке судебного надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам, которые рассчитаны на необходимость исправления судебной ошибки, наличие которой еще требуется установить. Статья 265 ГПК применяется при существовании таких бесспорных доказательств, как явка лица или обнаружение его места пребывания, когда вопрос нуждается в оперативном разрешении.

Правило, закрепленное в ст. 265 ГПК, вовсе не исключает проверки решения суда о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении его умершим в порядке судебного надзора

Как разъяснил Верховный Суд РСФСР, в случае явки гражданина, ранее признанного судом безвестно отсутствующим или умершим, суд по заявлению заинтересованного лица возобновляет производство по делу и выносит новое решение в том же производстве, в котором гражданин был признан умершим. Возбуждение нового дела не требуется².

Правом на обращение в суд с заявлением об отмене решения о признании безвестно отсутствующим или объявлении умершим обладает как сам гражданин, так и те лица, по инициативе которых рассматривалось данное дело, а также прокурор. Данное заявление не подлежит оплате государственной пошлины, поскольку в данном случае продолжается производство по прежнему делу.

Суд рассматривает дело с участием явившегося гражданина, заявителя и других заинтересованных лиц и отменяет свое решение о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении его умершим.

Копию решения суд направляет соответствующему органу регистрации актов гражданского состояния для аннулирования записи о смерти, а также органам опеки и попечительства для снятия опеки над имуществом возвратившегося гражданина.

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1974. № 2. С.15

² См.: п. 26 постановления пленума Верховного Суда РСФСР от 14 апреля 1988 г. № 3 «О применении норм ГПК РСФСР при рассмотрении дел в суде первой инстанции и ходе выполнения судами РСФСР постановления пленума Верховного Суда СССР от 1 декабря 1983 г. № 10 «О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции»//Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1978. № 8. С.13

Глава 7

УСЫНОВЛЕНИЕ ДЕТЕЙ

Усыновление (удочерение) - это оформленное специальным юридическим актом (в настоящее время - решением суда) принятие в семью несовершеннолетнего ребенка на правах сына или дочки. Усыновление допускается в отношении несовершеннолетних детей и исключительно в их интересах и наступает с момента вступления в силу решения суда об усыновлении. Удачное доктринальное определение усыновления дал профессор Шершеневич Г.Ф., который под усыновлением понимал признание за посторонними лицами юридического положения законных детей¹.

В теории гражданского права длительное время существует спор по вопросу отличия усыновления от узаконения, которое известно еще законам XII таблиц.² При узаконении в положении законных детей вступают собственные дети узаконяющего, при усыновлении - чужие дети; узаконяются всегда незаконные собственные дети узаконяющего, тогда как усыновлены могут быть как законные, так и незаконные дети, лишь бы чужие. Законодательство Российской империи с 1902 г. допускает усыновление также и собственных детей. Законодательство советского периода и современное законодательство Украины вообще не делает различий между своими и чужими детьми, за исключением случаев признания или установления отцовства, хотя и в этом случае возможно признание и не исключается установление отцовства в отношении чужого ребенка.

30 января 1996 года Кодекс о браке и семье Украины был дополнен положениями, в соответствии с которыми усыновление проживающих на Украине детей гражданами Украины и иностранцами производится в судебном порядке³. По ранее действовавшему законодательству усыновление производилось в административном порядке решением соответствующей государственной районной администрации или райисполкома. Порядок рассмотрения гражданских дел об усыновлении 12 июля 1996 года был установлен главой 35-А Гражданского процессуального кодекса Украины. 20 июля 1996 г. Кабинет Министров Украины принял постановление № 775 «Об утверждении Порядка передачи детей, являющихся гражданами Украины, на усыновление гражданам Ук-

¹ См.: Г. Ф. Шершеневич. Указ. соч. С.444

² См.: Римское частное право/Под ред. И. Б. Новицкого и И. С. Перетерского. - М., 1994, с.142-143

³ введены в действие с 1 апреля 1996 г.

раины и иностранным гражданам и осуществлении контроля за условиями их проживания в семьях усыновителей».

Судебное усыновление детей не является новым для отечественного законодательства. В Российской империи узаконение и усыновление детей производилось в судебном порядке¹. Такие дела рассматривались окружными судами в порядке охранительного судопроизводства².

Предметом доказывания по делам об усыновлении является:

- 1) факт целесообразности усыновления и его соответствие интересам ребенка (ст. 101 КоВС);
- 2) факты, свидетельствующие о возможности заявителя быть усыновителем (ст. 103 КоВС);
- 3) факты, подтверждающие преимущественное право заявителя на усыновление (ст. 103-1 КоВС);
- 4) факт дачи письменного согласия на усыновления, удостоверенное нотариусом или лицами, указанными в законе (ст. 105, 107, 109, 110 КоВС); а в случае достижения ребенком десятилетнего возраста - и факт его согласия на усыновление (ст. 104 КоВС), если иное не предусмотрено законом³.

Действующее законодательство предусматривает определенные основания для усыновления, к которым относятся:

- 1) соответствие усыновителя (усыновителей) предъявляемым законом требованиям;
- 2) согласие родителей, опекунов, попечителей или детского учреждения на усыновление (если иное не предусмотрено законом);
- 3) согласие усыновляемого, достигшего 10-летнего возраста на усыновление (если иное не предусмотрено законом).

Законодательство содержит перечень требований к усыновителям. Так, в соответствии со ст. 103 КоВС, усыновителем может быть:

- 1) каждый совершеннолетний дееспособный гражданин;
- 2) между усыновителем и усыновленным ребенком должна быть разница в возрасте не менее 15 лет. При наличии уважительных причин эта разница может быть сокращена во время рассмотрения заявления об усыновлении. В

¹ См.: Положение об охранительном производстве 14 апреля 1866 г. и Закон от 12 марта 1891 г. о порядке узаконения детей и об усыновлении

² Соответствует особому производству в современном гражданском процессуальном законодательстве

³ См.: Г. А. Светличная. Указ. соч. С.17

случае усыновления детей родственниками разница в возрасте между усыновителями и усыновляемыми во внимание не принимается.

Не могут быть усыновителями:

- 1) лица, лишенные родительских прав;
- 2) лица, которые подали заведомо неправдивые документы для усыновления;
- 3) лица, которые желают оформить усыновление с целью получения материальной или другой выгоды;
- 4) лица, которые были усыновителями, если по их вине усыновление было отменено или признано недействительным;
- 5) лица, которые пребывают на учете в психоневрологических или наркологических диспансерах или лечатся в указанных учреждениях;
- 6) лица, которые к моменту усыновления не имеют постоянного заработка или других установленных законом видов дохода.

В том случае, если имеется несколько лиц, желающих усыновить одного и того же ребенка, преимущественное право предоставляется:

- 1) родственникам независимо от места их проживания;
- 2) гражданам Украины;
- 3) лицам, в семье которых проживает усыновляемый ребенок;
- 4) лицам, которые усыновляют двух или более детей (сестер, братьев), не разрывая семейных связей (ст. 101-3 КоВС).

Если усыновитель состоит в браке и ребенок не усыновляется обоими супругами, необходимо письменное согласие второго супруга на усыновление (ст. 107 КоВС). В порядке исключения усыновление может быть произведено без согласия другого супруга, если последний признан недееспособным вследствие душевной болезни или слабоумия либо признан безвестно отсутствующим.

Согласие усыновляемого на усыновление требуется по достижении им 10-летнего возраста. Если при подаче заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считает усыновителя своим отцом (матерью), усыновление, в порядке исключения, может быть произведено без получения согласия ребенка (ст. 104 КоВС).

Усыновление ребенка по общему правилу не может быть произведено без письменного согласия его родителей, которое должно быть сознательным, непринужденным, без получения какого-либо вознаграждения, заверено государственным нотариусом или администрацией государственного детского учреждения, в котором находится, содержится или воспитывается ребенок. Причем, родители могут дать согласие на усыновление лишь после рождения ребенка (ст. 105 КоВС). Дети, от которых отказались родите-

ли в родильном доме, могут быть усыновлены при наличии письменного согласия родителей на усыновление после достижения ими двухмесячного возраста (ст. 101-1 КоВС). При этом необходимо учитывать, что, исходя из приоритета прав родителей, любой из них может до вынесения решения отозвать данное им ранее согласие на усыновление, независимо от мотивов, побудивших его сделать это.

В порядке исключения без согласия родителей усыновление производится в следующих случаях:

- 1) родители неизвестны;
- 2) родители лишены родительских прав;
- 3) родители признаны недееспособными или безвестно отсутствующими;
- 4) родители более 6 месяцев не проживают вместе с ребенком и без уважительных причин не принимают участия в его воспитании и содержании, не проявляют по отношению к ребенку родительского внимания и заботы (ст. 106 КоВС).

Причины по которым родитель более 6 месяцев не проживает совместно с ребенком, уклоняется от его воспитания и содержания, устанавливаются судом при рассмотрении заявления об усыновлении на основании исследования и оценки совокупности всех представленных доказательств (например, сообщения органов внутренних дел о нахождении родителя, уклоняющегося от уплаты алиментов, в розыске, показаний свидетелей и других допустимых доказательств).

Следует учитывать, что признание родителя ограниченно дееспособным не дает оснований для усыновления ребенка без его согласия, поскольку в соответствии со ст. 15 ГК он ограничивается только в имущественных правах.

Если ребенок находится под опекой (попечительством), то для его усыновления необходимо засвидетельствованное государственным нотариусом письменное согласие опекуна (попечителя) на усыновление, а также родителей ребенка, за исключением случаев, предусмотренных ст. 106 КоВС. При отказе опекуна (попечителя) дать согласие вопросы об усыновлении решаются органами опеки и попечительства (ст. 110 КоВС).

Усыновление может влечь за собой изменение фамилии, имени и отчества усыновляемого; усыновители могут быть записаны в книге записи актов гражданского состояния в качестве родителей усыновляемого ребенка. По просьбе усыновителя, изложенной в заявлении, в решении суда об усыновлении должно быть указано, что усыновляемому присваивается фамилия усыновителя и отчество по его имени, а при усыновлении женщиной - отчество присваивается по ее указанию. По просьбе усыновителя может также быть изменено имя ребенка. Согласие усыновляемого на изменение фами-

лии, имени и отчества, а также на изменение актовой записи о родителях требуется по достижении им 10-летнего возраста, за исключением случаев, когда при подаче заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считал последнего своим отцом (матерью). Внесение соответствующих изменений в актовую запись о рождении и выдача нового свидетельства о рождении с учетом сделанных изменений производится органами регистрации актов гражданского состояния на основании вступившего в законную силу решения суда об усыновлении, ранее выданное свидетельство о рождении аннулируется.

Усыновление детей производится по заявлению лица, желающего усыновить ребенка, в судебном порядке. Дела об усыновлении рассматриваются судами в порядке особого производства по правилам главы 35-А ГПК. Указанные дела имеют альтернативную территориальную подсудность: заявление может быть подано в районный (городской) суд по месту жительства усыновляемого ребенка или по месту жительства заявителя (заявителей).

Заявление должно удовлетворять требованиям статей 137 и 265-5 ГПК, в нем указывается: название суда, в который подается заявление, фамилию, имя, отчество заявителя (заявителей), а также фамилию, имя, отчество, возраст усыновляемого ребенка, его место жительства, ходатайство об изменении фамилии, имени, отчества, даты, места рождения ребенка и запись заявителя или заявителей родителями ребенка, осведомленность о состоянии здоровья ребенка. Причем суд должен выяснить осведомленность усыновителя о состоянии здоровья ребенка, так как указанное обстоятельство имеет существенное значение для надлежащего выполнения заявителем взятых на себя обязательств.

К заявлению прилагается заключение органов опеки и попечительства о целесообразности усыновления и соответствии интересам ребенка, а в случае усыновления ребенка одним из супругов, также письменное согласие на это второго супруга. Иностранными гражданами к заявлению прилагается разрешение Центра по усыновлению детей при Министерстве образования Украины¹.

Посредническая коммерческая деятельность при усыновлении детей, передаче их под опеку (попечительство) или на воспитание в семье граждан Украины или граждан других государств запрещается.

При подготовке дела к судебному разбирательству судья привлекает к участию в деле в качестве заинтересованных лиц соответствующие органы опеки и попечительст-

ва (по делам, возбужденным по заявлению иностранных граждан, - Центр по усыновлению детей при Министерстве образования Украины), которые должны представить в суд следующие документы, подтверждающие целесообразность усыновления:

- 1) выданное компетентным органом по месту жительства заявителя (заявителей) заключение о возможности быть усыновителем;
- 2) медицинские справки о состоянии здоровья заявителя (заявителей) и усыновляемого ребенка;
- 3) справку о заработке и других доходах;
- 4) копию свидетельства о браке (для лиц, состоящих в браке);
- 5) копии паспортов;
- 6) сведения о жилищно-бытовых условиях заявителей.

Если усыновителями являются иностранные граждане, кроме того прилагаются:

- 1) разрешение компетентного органа страны усыновления на въезд и постоянное проживание усыновляемого ребенка;
- 2) нотариально заверенное обязательство усыновителя о предоставлении представителям дипломатического учреждения Украины за границей информации об усыновленном ребенке и возможности общения с ним.

Представляемые иностранными гражданами документы оформляются в соответствии с требованиями законодательства Украины.

При подготовке дела к слушанию судье следует обсуждать вопрос о необходимости привлечения к участию в деле родителей (родителя) усыновляемого ребенка, его родственников, представителей учреждения, в котором находится ребенок, оставшийся без родителей, других заинтересованных лиц, а также самого ребенка, если он достиг возраста 10 лет для того, чтобы вопрос об усыновлении был решен максимально с учетом интересов ребенка. Решая вопрос о необходимости вызова в судебное заседание несовершеннолетнего, судье целесообразно выяснить мнение по этому поводу органа опеки и попечительства с тем, чтобы присутствие ребенка в суде не оказалось на него неблагоприятного воздействия.

Участие прокурора по данной категории дел не является обязательным.

В порядке подготовки дела к слушанию должна быть истребована копия актовой записи о рождении ребенка, который является первичным документом, подтверждающим его рождение и содержит все данные о нем и его родителях, а также первичное

¹ См.: Постановление Кабинета Министров Украины от 30 марта 1996 г. № 380 «Вопросы Центра по усыновлению детей при Министерстве образования».

свидетельство о рождении ребенка, которое в соответствии с действующим законодательством, подлежит изъятию и уничтожению¹.

Заявление об усыновлении оплачивается государственной пошлиной в размере 5 процентов не облагаемого налогом минимума доходов граждан.

Суд рассматривает дело с обязательным участием заявителя (заявителей), с вызовом заинтересованных лиц и других лиц, которых суд признает необходимым допросить. Наличие у усыновителя представителя, надлежащим образом уполномоченного на ведение дела в суде, не освобождает лицо, желающее усыновить ребенка от обязанности явиться в суд. Представители по делам данной категории вправе без личного участия доверителя производить действия вне стадии судебного разбирательства, в частности собрать и представить необходимые доказательства, при подготовке дела к судебному разбирательству давать судье пояснения по существу заявления, по требованию судьи представлять дополнительные доказательства, поставить вопрос об оказании помощи в истребовании вещественных и письменных доказательств и т.п.².

Дело рассматривается в закрытом судебном заседании, поскольку ст. 112 КоВС предусматривает тайну усыновления детей гражданами Украины. Решение суда об усыновлении гражданами Украины публично не провозглашается (ч.5 ст. 10 ГПК), а объявляется только лицам, участвующим в деле (ст. 212 ГПК), что является исключением из общего правила рассмотрения дел в закрытом судебном заседании, установленного частью 5 ст. 10 ГПК. В целях соблюдения тайны усыновления участвующие в деле лица должны быть предупреждены о необходимости сохранения в тайне ставших им известных сведений об усыновлении, а также о возможном привлечении к уголовной ответственности за разглашение тайны усыновления вопреки воле усыновителя, что отражается в протоколе судебного заседания.

Разрешая дело, суд проверяет законность оснований для усыновления, в том числе наличие согласия усыновляемого ребенка, если такое согласие необходимо. При рассмотрении дела и постановлении решения суд не связан предварительным решением органа опеки и попечительства и разрешает дело в соответствии с собранными доказательствами и с учетом интересов ребенка, надлежаще мотивируя свои выводы³.

¹ См.: В.М.Барсукова, А.Д.Гриненко. Дела об усыновлении детей - новая категория дел, рассматриваемых судами//Вестник Верховного Суда Украины. 1997. № 2. С. 36-38

² См.: п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 1997 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об установлении усыновления»//Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. № 9. С. 6-10

³ См.: В.М.Барсукова, А.Д.Гринько. Указ. соч. С. 37

Поскольку усыновление относится к делам особого производства, то в соответствии со ст. 255 ГПК при возникновении между заинтересованными лицами спора о праве, подведомственном суду, суд должен оставить заявление без рассмотрения и разъяснить заинтересованным лицам право на обращение в суд в общекомовом порядке. Под спором о праве, как справедливо отмечает Д. М. Чечот¹, следует понимать в этом случае спор о праве на усыновление. Если заинтересованное лицо само хотело бы усыновить ребенка и возражает против усыновления ребенка заявителем, такой спор должен быть разрешен в исковом порядке. Если заинтересованное лицо усыновлять ребенка не собирается, но возражает против усыновления ребенка данным лицом, такое заявление заинтересованного лица не влечет применения правила ч. 3 ст. 255 ГПК.

Решение суда по делам об усыновлении должно удовлетворять требованиям статьям 203, 231, 265-5 ГПК. В случае удовлетворения заявления суд отмечает в резолютивной части решения об усыновлении ребенка заявителем (заявителями). Если по ходатайству заявителя судом решался вопрос об изменении имени, фамилии и отчества, даты и места рождения усыновленного ребенка, о записи усыновителей родителями ребенка, это также отражается в резолютивной части судебного решения.

Судебные расходы по делу относятся на счет заявителя (заявителей).

Усыновление возникает со времени вступления в законную силу судебного решения, копия которого для внесения соответствующих изменений в акт о рождении усыновленного ребенка направляется в отдел регистрации актов гражданского состояния по месту вынесения решения, а по делам об усыновлении детей иностранцами - также в Центр по усыновлению детей при Министерстве образования Украины.

Заявления об отмене усыновления рассматриваются в порядке искового производства.

¹ См.: Гражданский процесс./Под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. - М., 1996. С.327

Глава 8

УСТАНОВЛЕНИЕ НЕПРАВИЛЬНОСТИ В ЗАПИСИ АКТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ

Регистрация актов гражданского состояния.

Акты гражданского состояния - это засвидетельствованные государством факты рождения, смерти, бракосочетания, расторжения брака, установления отцовства, изменения фамилии, имени, отчества. Они являются юридическими фактами, с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение соответствующих прав и обязанностей. Акты гражданского состояния подлежат обязательной регистрации в органах регистрации актов гражданского состояния¹.

Система органов регистрации актов гражданского состояния соответствует системе органов государственной власти и местного самоуправления. Отделы регистрации актов гражданского состояния создаются в управлении юстиции Автономной Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя, в районных государственных администрациях, исполкомах городских, районных в городах Советов. В сельской местности - их функции выполняют исполкомы сельских и поселковых Советов, а для граждан Украины, проживающих за границей - консульские учреждения или дипломатические представительства.

Правовая основа деятельности органов регистрации актов гражданского состояния определена Законом Украины от 24 декабря 1993 года «Об органах регистрации актов гражданского состояния», который был введен в действие со дня его опубликования 11 февраля 1994 года.

К компетенции органов регистрации актов гражданского состояния относится:

- 1) регистрация актов гражданского состояния;
- 2) внесение в актовые записи необходимых сведений и аннулирование повторно составленных актовых записей;
- 3) выдача гражданам свидетельств о регистрации;
- 4) хранение архивного фонда.

¹ до введения в действие Закона Украины «Об органах регистрации актов гражданского состояния» - органы записи актов гражданского состояния (ЗАГС). Далее в тексте - ЗАГС

Регистрация актов гражданского состояния производится в книгах специального образца, утверждаемого Кабинетом Министров Украины, которые являются единственным доказательством засвидетельствованных в них фактов.

Книги регистрации актов гражданского состояния составляются в двух экземплярах. Первые экземпляры хранятся в архиве отдела регистрации актов гражданского состояния по месту их составления, вторые - в архиве областного ЗАГСА; первые экземпляры актовых записей, составленных в консульских учреждениях и дипломатических представительствах - в Киевском городском, а вторые - в Киевском областном ЗАГСе.

Порядок регистрации актов гражданского состояния устанавливается законом и правилами, утверждаемыми Министерством юстиции Украины.

При регистрации представляются документы, подтверждающие факты, подлежащие регистрации, а также документы, удостоверяющие личность заявителя. Перечень представляемых документов определяется Правилами регистрации соответствующих актов гражданского состояния.

О каждом факте регистрации выдается свидетельство.

Повторное свидетельство выдается на основании заявления гражданина, в отношении которого составлена запись. Повторное свидетельство о рождении может быть выдано также родителям, опекуну, попечителю, представителю детского (учебного) заведения, в котором находится ребенок, и органу опеки и попечительства. Повторное свидетельство о смерти выдается второму из супругов и близким родственникам умершего на основании их заявления.

Основания для отказа в регистрации актов гражданского состояния.

Отказ в регистрации актов гражданского состояния возможен в следующих случаях:

- 1) регистрация противоречит закону;
- 2) регистрация должна производиться в другом органе регистрации актов гражданского состояния;
- 3) с просьбой о регистрации обратилось недееспособное лицо или представитель, не имеющий на это необходимых полномочий.

Содержание актов гражданского состояния, а также отказ в регистрации актов гражданского состояния, в том числе в изменении фамилии, имени и отчества, во внесении изменений, дополнений, исправлений в записи актов гражданского состояния, их восстановление и аннулирование могут быть обжалованы в вышестоящем органе и в суде.

Подведомственность дел суду.

Судебному рассмотрению подлежат дела:

- 1) об установлении неправильности записи в акте гражданского состояния - в порядке особого производства;
- 2) об обжаловании отказа в регистрации акта гражданского состояния - в порядке производства по делам, возникающим из административных правоотношений.

Дела об установлении неправильности записи в акте гражданского состояния рассматриваются в порядке особого производства по правилам главы 36 ГПК. Судам подведомственны две категории таких дел¹:

1) в соответствии со ст. 161 КоВС суд рассматривает в порядке особого производства дела об установлении неправильности записей при регистрации в государственных органах актов рождения, смерти, брака, расторжения брака, установления отцовства, изменения фамилии, имени, отчества гражданина в том случае, когда:

- a) органами регистрации актов гражданского состояния отказано заявителю во внесении изменений в записях в актах гражданского состояния;
- b) по этому поводу имеется спор между заинтересованными лицами (между заявителем и лицами, интересы которых может затронуть изменение записи, поскольку у них в связи с этим возникнут определенные обязательства).

2) в соответствии со ст. 161-1 КоВС в порядке особого производства судами рассматриваются заявления об аннулировании восстановленных или повторно составленных актов гражданского состояния в случае обнаружения первичных записей. Заявление об аннулировании восстановленной или повторно составленной актовой записи принимается к производству суда, если:

- a) заявитель обращается с таким заявлением к органу регистрации актов гражданского состояния и ему отказано в аннулировании этой записи по заключению Совета Министров Автономной Республики Крым, исполнительного комитета областного, Киевского или Севастопольского городских Советов народных депутатов;
- b) имеется спор между заинтересованными лицами.

Так, К. М. Ф. обратилась в суд с заявлением об аннулировании актовой записи о регистрации расторжения брака. Она указала, что с 4 января 1946 г. она состояла в зарегистрированном браке с К. Н. А. В 1980 г. с целью разрешения жилищного вопроса они фактически расторгли брак и 17 июля 1980 г. получили свидетельства о расторжении брака. Однако, фактически развода не было, они жили одной семьей,

¹ См.: п.2 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 7 июля 1995 г. № 12 «О практике рассмотрения судами дел об установлении неправильности в актах гражданского состояния»

а после смерти К. Н.А. 14 декабря 1996 г. она не может получить надбавку к пенсии. Поскольку актовая запись о расторжении брака не соответствует фактическим обстоятельствам дела, просит её аннулировать. Решением Евпаторийского городского суда от 20 февраля 1997 г. заявление удовлетворено. В кассационном порядке дело не рассматривалось.

В протесте председателя Верховного суда Автономной Республики Крым ставился вопрос об отмене постановленного по делу судебного решения по следующим основаниям. Согласно ст. 161-1 КоВС Украины, Закону Украины «Об органах регистрации актов гражданского состояния», восстановление брака, аннулирование записи о расторжении брака производится только в случае, предусмотренном ст. 44-1 КоВС Украины, то есть в случае явки одного из супругов, объявленного умершим или признанного безвестной отсутствующим. Однако, К. Н.А. таковым не признавался. Из копии актовой записи о расторжении брака № 321 от 17.07.1980 г. следует, что брак между К. был расторгнут при взаимном согласии супругов, то есть в порядке ст. 41 КоВС Украины, и аннулирование в этом случае актовой записи о расторжении брака по указанным заявителям основаниям законом не предусмотрено. При таких обстоятельствах решение суда является незаконным. Поскольку по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела установлены судом 1 инстанции полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права, постановленное решение подлежит отмене с постановлением нового решения об отказе в удовлетворении заявления без передачи на новое рассмотрение. Постановлением президиума Верховного суда Автономной Республики Крым от 16 мая 1997 г. протест удовлетворен¹.

Подсудность.

Дела об установлении неправильности записи в акте гражданского состояния или о его аннулировании подсудны районным (городским) судам по месту проживания заявителя.

Право на обращение в суд.

Пленум Верховного Суда Украины подчеркивает, что суд рассматривает заявления об установлении неправильности записи в акте гражданского состояния как в случаях неисправления органами регистрации актов гражданского состояния ошибок, допущенных при составлении актовой записи, так и при отказе указанных органов внести в эти записи предусмотренные законодательством изменения (фамилии, имени, отчества и так далее) и дополнения (например, о национальности и гражданстве родителей)².

С такими заявлениями в суд могут обращаться лица, в отношении которых составлена актовая запись; родители, усыновители, опекуны, попечители - в отношении актовых записей, относящихся к несовершеннолетним детям, а в предусмотренных законодательством случаях и сами несовершеннолетние дети, достигшие 16 лет; опе-

¹ Верховный суд Автономной Республики Крым. Дело № Г4-119/97

² См.: п.3 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 7 июля 1995 г. № 12 «О практике рассмотрения судами дел об установлении неправильности в актах гражданского состояния»

куны граждан, признанных судом недееспособными, а в отношении актовых записей умерших - лица, входящие в круг их наследников.

При отказе в восстановлении актовой записи заинтересованное лицо в соответствии с правилами главы 37 ГПК может обратиться в суд с заявлением о восстановлении факта регистрации соответствующей актовой записи.

Так, К. обратилась в суд с заявлением об установлении неправильности в записи года ее рождения в акте гражданского состояния о рождении. Заявительница указала, что в восстановленном в 1949 г. свидетельстве год ее рождения указан 1924, тогда как в действительности она родилась в 1920 г. Поскольку органы загса отказались исправить указанную ошибку, Г. обратилась с таким заявлением в суд.

Определением народного судьи г. Северодонецка от 6 марта 1967 г. ей отказано в принятии заявления. Определением судебной коллегии Луганского областного суда от 23 марта 1967 г. определение судьи отменено, дело направлено в суд для рассмотрения по существу. Однако, президиум областного суда данное определение областного суда отменил. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда УССР от 21 февраля 1968 г. удовлетворен протест заместителя Председателя Верховного Суда, в котором ставился вопрос об отмене постановления президиума Луганского областного суда и оставлении без изменений определения областного суда от 23 марта 1967 г., но следующим основаниям.

Как указывалось выше, К. просила суд установить неправильность записи года ее рождения, поскольку органы загса отказались внести исправление в запись акта о рождении. Это следует из справки Северодонецкого загса от 8 апреля 1967 г. По этим обстоятельствам указанный вопрос в соответствии со ст. 266 ГПК должен разрешаться в судебном порядке¹.

Требования к заявлению.

Заявление об установлении неправильности записи в актах гражданского состояния или об аннулировании такого акта должно соответствовать требованиям статей 137 и 268 ГПК. В заявлении должны быть указаны сведения о том, в каком акте гражданского состояния имеются неправильности в записи и в чем конкретно они заключаются, какая запись в акте гражданского состояния и в связи с чем подлежит аннулированию, когда и каким органом регистрации актов гражданского состояния отказано в исправлении записи, внесении в нее изменений или дополнений или в аннулировании восстановленной или повторно составленной записи.

К заявлению прилагаются: копия соответствующего свидетельства, вывод органа регистрации актов гражданского состояния об отказе в исправлении, изменении или в аннулировании восстановленной или повторно составленной записи акта гражданского состояния, другие документы, касающиеся данного дела.

¹ Бюллетень законодательства и юридической практики Украины. 1995. № 3. С. 284-285

Если заявление подано без соблюдения данных требований, судья в соответствии со ст. 139 ГПК Украины постановляет определение об оставлении заявления без движения и предоставляет заявителю срок для исправления недостатков.

Подготовка дела к судебному разбирательству.

При подготовке к судебному рассмотрению дела данной категории судья должен истребовать необходимые письменные доказательства (если заявитель не имеет возможности их предоставить), в том числе и от органов регистрации актов гражданского состояния. Для обозрения могут быть истребованы материалы, которые явились основанием для восстановления или повторного составления записи. Одновременно судья выясняет цель, ради которой заявлено требование об установлении неправильности записи в акте гражданского состояния, и с учетом этого разрешает вопрос о привлечении к участию в деле соответствующего органа регистрации актов гражданского состояния и других заинтересованных организаций и граждан.

Спор о праве гражданском.

Если при принятии судом к производству заявления об установлении неправильности записи акта гражданского состояния (аннулировании актовой записи) или при рассмотрении такого заявления в порядке особого производства обнаружится, что имеется спор о праве, подведомственный суду (о наследовании, о праве собственности и т.п.), судья в соответствии с требованиям ч.3 ст. 255 ГПК, отказывает в принятии заявления, а суд оставляет его без рассмотрения и разъясняет заинтересованным лицам, что они вправе предъявить иск на общих основаниях. В этом случае вопрос об установлении неправильности записи акта гражданского состояния разрешается одновременно с заявлением иском.

Судебное решение.

Решение по делу о неправильности записи в акте гражданского состояния должно касаться именно той части актовой записи, в которой установлена неправильность, а не записи акта гражданского состояния в целом.

В резолютивной части решения должно быть указано, какая запись является неправильной, каким органом регистрации актов гражданского состояния и в отношении каких лиц она составлена, номер и дата записи и какие исправления, изменения или дополнения следует в них внести.

Вступившее в законную силу решение суда, которым установлена неправильность записи в акте гражданского состояния является основанием для исправления такой записи органами регистрации актов гражданского состояния.

Поскольку в соответствии со ст. 161-1 КоВС восстановленные или повторно составленные записи актов гражданского состояния аннулируются при обнаружении первичных записей, суд в таких случаях не может разрешать требования об установлении неправильности записи в восстановленном или повторно составленном акте, потому отказывает в принятии заявления, а производство по возбужденному по этим основаниям делу прекращается на основании п.1 ст. 227 ГПК.

При отмене решения суда, на основании которого произведена регистрация акта гражданского состояния, суд, принявший новое решение, направляет его копию органу регистрации актов гражданского состояния, который в соответствии со статьями 161, 161-1 КоВС регистрирует на основании этого решения соответствующий акт.

Если акт гражданского состояния зарегистрирован в компетентных иностранных органах, установление неправильности записи или аннулирование этого акта может производиться с соблюдением требований ст. 203 КоВС только в соответствии с законодательством государства, на территории которого произведена запись (это не относится к территориям, вошедшим в состав Украины - ч.3 ст. 6 КоВС).

Глава 9

УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Юридические факты - это предусмотренные законом обстоятельства, которые являются основанием для возникновения, изменения или прекращения конкретных правоотношений.

Подведомственность дел суду.

В порядке особого производства по правилам главы 37 ГПК рассматриваются дела об установлении фактов, если:

- 1) согласно закону такие факты порождают юридические последствия, то есть от них зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан;
- 2) действующим законодательством не предусмотрен иной порядок их установления;
- 3) заявитель не имеет иной возможности получить или возобновить утерянный или уничтоженный документ, свидетельствующий факт, имеющий юридическое значение;
- 4) установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве.

В соответствии со ст. 273 ГПК, судами рассматриваются дела об установлении:

- 1) родственных отношений граждан;
- 2) нахождения гражданина на иждивении;
- 3)увечья на производстве или в связи с выполнением государственных или общественных обязанностей, если это необходимо для назначения пенсии или получения пособия по социальному страхованию;
- 4) регистрации усыновления, брака, расторжения брака, рождения и смерти;
- 5) пребывания в фактических брачных отношениях в предусмотренных законом случаях, если брак в органах записи актов гражданского состояния не может быть зарегистрирован вследствие смерти одного из супругов;
- 6) принадлежности правоустанавливающих документов лицу, фамилия, имя, отчество, место и время рождения которого не совпадают с именем, отчеством, фамилией, местом и временем рождения этого лица, указанными в свидетельстве о рождении или в паспорте;

7) факта смерти лица в определенное время при отказе органов записи актов гражданского состояния зарегистрировать факт смерти.

Приведенный в ст. 273 ГПК перечень фактов, устанавливаемых судом, не является исчерпывающим. При наличии указанных условий суд может устанавливать и иные факты, имеющие юридическое значение, например, факты признания отцовства в отношении детей, родившихся до 1 октября 1968 года; отцовства; регистрации отцовства; факты непосредственного участия в работах, связанных с ликвидацией аварии на Чернобыльской АЭС или ее последствий в зоне отчуждения; факты принятия наследства, установления места открытия наследства и фактов владения строением на праве частной собственности.

Суд может устанавливать факты, которые по иностранному законодательству влекут за собой правовые последствия для заявителя, и решение суда необходимо заявителю для применения в отношениях с гражданами других государств (например, для решения вопроса о наличии права на наследство у лица, которое по законодательству Украины не относится к числу наследников по закону)¹.

Дела об установлении факта принадлежности лицу билета о членстве в объединении граждан, военного билета, паспорта, а также свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния, судебному рассмотрению не подлежат (ч.3 ст. 273 ГПК).

Не могут рассматриваться судами заявления об установлении принадлежности к ветеранам или инвалидам войны, прохождении военной службы, пребывания на фронте, в партизанских отрядах, получении ранений и контузий при исполнении обязанностей воинской службы, об установлении причин и степени утраты трудоспособности, группы инвалидности и времени ее наступления, об окончании учебного заведения и получении соответствующего образования, получении правительственные наград.

Установление юридических фактов возможно в судебном или административном порядке. Такие дела, согласно ст. 271 ГПК, рассматриваются судами, если действующим законодательством не предусмотрен иной порядок их установления, а также при невозможности получения заинтересованными лицами соответствующих документов или при невозможности восстановления утерянных или уничтоженных документов, удостоверяющих эти факты. Поэтому при решении вопроса о подведомственности дела суду необходимо учитывать нормы законодательных актов, которыми предусмотрены

рен внесудебный порядок установления определенных фактов или определены факты, которые в данных правоотношениях могут подтверждаться решениями суда. Так, например:

- в соответствии с Законом Украины «О реабилитации жертв политических репрессий на Украине», факты раскулачивания, административного выселения граждан устанавливаются комиссиями Советов народных депутатов по вопросам восстановления прав реабилитированных;

- в соответствии с Порядком подтверждения наличия трудового стажа для назначения пенсий при отсутствии трудовой книжки или соответствующих записей в ней, утвержденным постановлением Кабинета Министров Украины от 12 августа 1993 года № 637, если документы не сохранились, подтверждение трудового стажа производится районными (городскими) отделами социальной защиты населения на основании показаний свидетелей; в иных случаях наличие необходимого стажа работы определяется в порядке, предусмотренном законодательством, регулирующим правоотношения, с которыми связана необходимость установления этого стажа.

Вместе с тем, с целью подтверждения трудового стажа не могут быть установлены в порядке особого производства факты пребывания в фашистских концлагерях, гетто и других местах принудительного содержания в период войны лиц, в том числе детей, принудительно вывезенных с временно оккупированной территории в период Великой отечественной войны. Указанные факты подтверждаются какими-либо документами того времени, в которых содержатся необходимые сведения. При отсутствии таких документов признаются справки, выданные архивными учреждениями, органами государственной безопасности или внутренних дел по месту прибытия указанных лиц на Украину, а также Службой розыска Национального комитета Общества Красного Креста Украины. При отсутствии названных документов подтверждение трудового стажа может быть осуществлено районными (городскими) отделами социальной защиты населения на основании показаний свидетелей, которые имеют в своем распоряжении соответствующие документы. При несогласии гражданина с решением районного (городского) отдела социальной защиты населения, он согласно ст. 104 Закона Украины «О пенсионном обеспечении» может обжаловать это решение в суд².

¹ См: п.1 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 31 марта 1995 г. № 5 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»

² Правовые предложения, высказанные судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Украины в связи с анализом причин пересмотра решений по гражданским делам в 1994 году.

Если же установление факта национал-социалистического преследования (бывшие заключенные концлагерей, гетто, других аналогичных по режиму мест содержания; граждане, насильственно вывезенные с территории бывшего СССР на принудительные работы на территорию Германии или других государств, которые были в состоянии войны с СССР или оккупированы фашистской Германией, вывезенные туда же дети в возрасте до 16 лет) необходимо для получения компенсационных платежей, предусмотренных четырехсторонним соглашением между правительствами Украины, Республики Беларусь, Российской Федерации и Федеративной Республики Германии, то такие факты устанавливаются в порядке особого производства при отсутствии документов о фактах национал-социалистических преследований и если в установлении данного факта отказано органами социальной защиты населения на основании свидетельства одного или более свидетелей, которые имеют соответствующие документы¹;

Так, в августе 1995 г. С. обратилась в суд с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение. Заявитель указала, что вместе с другими членами семьи в несовершеннолетнем возрасте принудительно находилась в концлагере в г. Джанкое с декабря 1943 г. по декабрь 1944 г. Установление факта пребывания в концлагере необходимо для получения компенсационных платежей от правительства Германии.

Решением Феодосийского городского суда от 16 августа 1995 г. заявление удовлетворено. В кассационном порядке дело не рассматривалось. В протесте председателя Верховного суда Автономной Республики Крым ставится вопрос об отмене решения как постановленного с нарушением закона.

Предусмотренные четырехсторонним соглашением между правительствами Украины, Республики Беларусь, Российской Федерации и Федеративной Республики Германии выплаты компенсационных платежей гражданам бывшего СССР, которые в годы Второй мировой войны стали жертвами национал-социалистических преследований (бывшие узники концлагерей, гетто, других аналогичных по режиму мест содержания граждан, которые были насильственно вывезены с территории бывшего СССР на принудительные работы на территорию Германии или других государств, которые были в состоянии войны с СССР или оккупированы фашистской Германией, вывезенные туда же насильственно дети возрастом до 16 лет) производятся на условиях и в порядке, определенном Украинским национальным фондом «Взаимопонимания и примирения». При отсутствии документов о фактах национал-социалистических преследований факт пребывания в местах принудительного содержания устанавливается органами социальной защиты населения на основании показаний одного или более свидетелей, которые имеют документы в подтверждение пребывания в местах принудительного содержания. Если органами, которые выполняют поручения Фонда «Взаимопонимания и примирения» отказано в установлении этого факта, заявление гражданина об установлении факта пребывания в местах принудительного содержания может быть рассмотрено судом по правилам главы 37 ГПК Украины.

Из материалов дела следует, что заявитель С. до подачи в суд заявления и до постановления решения не обращалась в компетентный орган для установления факта пребывания в местах принудительного содержания в 1943-1944 гг. Поскольку в данном случае определен иной порядок установления факта,

¹ Там же

имеющего юридическое значение, то обращение в суд, согласно постановлению Пленума Верховного Суда Украины от 1.11.96 г. «О применении Конституции Украины при осуществлении правосудия», возможно после принятия решения компетентным органом. Постановлением президиума Верховного суда Автономной Республики Крым от 16 мая 1997 г. протест удовлетворен: решение суда 1 инстанции отменено, заявление оставлено без рассмотрения¹;

- в соответствии с Положением о порядке рассмотрения вопросов, связанных с гражданством Украины, утвержденным Указом Президента Украины от 31 марта 1992 года, для разрешения заявлений о принадлежности к гражданству Украины может быть представлено решение суда об установлении факта родственных отношений (установление иных фактов, например, постоянного проживания на территории Украины, Положением не предусмотрено).

Так, 28 января 1995 г. Д. обратилась в суд с заявлением о признании факта проживания на территории Украины до введения в действие Закона Украины «О гражданстве», что ей необходимо для оформления гражданства Украины. Решением Симферопольского районного суда от 13 апреля 1995 г. заявление удовлетворено. В кассационном порядке решение не обжаловалось. В протесте Председателя Верховного Суда Автономной Республики Крым ставится вопрос об отмене решения суда 1 инстанции с прекращением производства по делу в связи с неподведомственностью дела суду. Удовлетворяя протест, Президиум Верховного Суда Автономной Республики Крым в Постановлении от 18 августа 1995 г. указал, что поскольку согласно ст. ст. 255, 271 ГПК в порядке особого производства рассматриваются дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, если действующим законодательством Украины не предусмотрен другой порядок их установления. Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 31.03.1995 г. № 3 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» разъясняет, что при решении вопроса о подведомственности дела суды должны учитывать нормы законодательных актов, которыми предусмотрен несудебный порядок установления определенных фактов или определен круг фактов, которые в конкретных правоотношениях могут подтверждаться решением суда. «Положение о порядке рассмотрения вопросов, связанных с гражданством Украины», утвержденное Указом Президента Украины от 31 марта 1992 г. устанавливает, что для разрешения заявления о гражданстве Украины может быть представлено решение суда об установлении факта родственных отношений. Установление судом факта постоянного проживания на территории Украины Положением не предусмотрено².

Принимая заявление, судья обязан проверить подведомственность данного заявления суду. Если по закону заявление не подлежит судебному рассмотрению, судья мотивированным определением отказывает в принятии заявления на основании п.1 ст. 136 ГПК, а если дело уже возбуждено - прекращает производство по нему на основании п.1 ст. 227 ГПК.

Подсудность.

¹ Верховный суд Автономной Республики Крым. Дело № Г4-338.97 г.

² Верховный суд Автономной Республики Крым. Дело № Г4-733.95 г.

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение подсудны районным (городским) судам по месту жительства заявителей.

Требования к содержанию заявления.

Заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, по форме и содержанию должны соответствовать требованиям статей 137 и 247 ГПК. В частности, в заявлении должно быть указано, какой конкретно факт и для каких целей просит установить заявитель, по каким причинам невозможно получить или восстановить документы, удостоверяющие данный факт, какими доказательствами данный факт подтверждается. К заявлению приобщаются доказательства, подтверждающие изложенные в заявлении обстоятельства и прилагается справка о невозможности получения или восстановления необходимых документов. При невыполнении указанных требований судья в соответствии со ст. 139 ГПК постановляет определение об оставлении заявления без движения и предоставляет заявителю срок для исправления недостатков. В случае невыполнения этих указаний заявление считается неподанным и возвращается заявителю, о чём судья постановляет мотивированное определение.

Досудебный порядок разрешения заявления.

Для дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, установлен обязательный досудебный порядок разрешения спора: в соответствии со ст. 274 ГПК, заявитель должен представить суду сведения о причинах невозможности получения или восстановления документов, удостоверяющий факт, который он просит установить.

В том случае, когда заявитель не обращался в орган, который в соответствии с предоставленными ему полномочиями должен был разрешить вопрос о возможности выдачи необходимого документа или восстановлении утраченного документа, судья отказывает в принятии заявления на основании п.2 ст. 136 ГПК, а если дело было возбуждено оставляет заявление без рассмотрения на основании п.1 ст. 229 ГПК.

Спор о праве гражданском.

Если будет установлено, что установление факта, подведомственного суду, связано с разрешением спора о праве (ч.3 ст. 255 ГПК), судья оставляет заявление без рассмотрения на основании п.1 ст. 229 ГПК, разъяснив заинтересованным лицам, что они вправе обратиться в суд с иском на общих основаниях.

Так, Т. обратилась в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений. Заявительница ссыпалась на то, что 11 июля 1975 г. в г. Севастополе умерла ее родная сестра О. и открылось наследство на часть жилого дома и на денежный вклад в сберегательной кассе. Наследников первой очереди нет. Поскольку в свидетельствах о рождении О. и ее (заявительницы) разные записи о фамилии и отчестве, она не может получить в нотариальной конторе свидетельство о праве на наследство. Ссылаясь на указанные обстоятельства заявительница просила установить факт, что она и О. являются родными

сестрами. Дело судами рассматривалось неоднократно. Последним решением судебной коллегии по гражданским делам Ворошиловградского (сейчас - Луганского) областного суда от 28 октября 1980 г. заявление Т. удовлетворено, она признана родной сестрой О. В кассационном порядке дело не рассматривалось. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда УССР от 8 апреля 1981 г. удовлетворен протест заместителя Председателя Верховного суда по следующим основаниям. Удовлетворяя заявление Т. в порядке особого производства, судебная коллегия областного суда исходила из того, что свидетели А., К., С., Г. и З. подтвердили родственные отношения Т. и О. как родных сестер. Однако, с такими выводами суда и рассмотрением дела в порядке особого производства нельзя согласиться, поскольку постановленное судебной коллегией решение не отвечает требованиям закона. В соответствии со ст. 255 ГПК, если при рассмотрении дела в порядке особого производства возникает спор о праве, подведомственный судебным органам, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет заинтересованным лицам, что они вправе предъявить иск на общих основаниях. Такие же последствия наступают как при постановке заинтересованными лицами вопроса о разрешении спора, так и тогда, когда суд сам придет к выводу о наличии спора о праве гражданском. Кроме того, дела особого производства суд рассматривает с участием заявителя и заинтересованных лиц, соответствующих органов государственного управления, предприятий, учреждений и организаций. Судебная же коллегия областного суда не выполнила требований закона - не привлекла к участию в деле представителя финансового органа, поскольку при отсутствии наследников по закону и завещанию наследство переходит к государству. На имущество, оставшееся после смерти О., выдано свидетельство о праве на наследство государству. При таких обстоятельствах заявление О. подлежало оставлению без рассмотрения с разъяснением ей права обратиться в суд с иском на общих основаниях. Руководствуясь статьями 336 и 337 ГПК судебная коллегия Верховного Суда УССР протест удовлетворила, решение судебной коллегии Ворошиловградского областного суда отменила, а заявление Т. оставила без рассмотрения¹.

Подготовка дела к судебному разбирательству.

При подготовке дела к слушанию особое внимание следует уделить определению предмета доказывания, установлению круга физических лица и организаций, заинтересованных в разрешении данного дела и подлежащих вызову в судебное заседание.

Правильное определение предмета доказывания по данной категории дел зависит, во-первых, от точного толкования законодательной формулировки факта, подлежащего установлению, поскольку с учетом этого законодатель определяет пределы и объем предмета доказывания. Во-вторых, следует учитывать нормы материального права, регулирующие правоотношения, потенциальными субъектами которых могут стать заявители и заинтересованные лица в случае установления судом этих фактов в связи с дальнейшей реализацией заявителем принадлежащего ему субъективного права².

¹ Бюллетень законодательства и юридической практики Украины. 1995. № 3. С.300-301

² См.: Г. А. Светличная. Указ соч. С.19

В необходимых случаях следует предложить заявителю и заинтересованным лицам предоставить дополнительные доказательства в подтверждение заявленных требований или возражений против них. При этом особое внимание необходимо обратить на достаточность доказательств. Нередки случаи, когда заявитель ссылается только на одного свидетеля, показания которого не дают суду возможности прийти к определенному убеждению за их недостаточностью. В кассационной инстанции и в порядке надзора неоднократно отменяются судебные решения об установлении фактов ввиду недостаточности доказательств и необоснованности выводов суда.

Объединение дел.

При подаче одним лицом заявлений об установлении нескольких фактов, имеющих юридическое значение, все эти заявления в соответствии с правилами ст. 144 ГПК могут быть объединены и рассмотрены судом в одном производстве. Иные требования не могут рассматриваться в производстве об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Кроме того, как указала в своем определении от 31 августа 1994 г. судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Украины, объединение в одном производстве заявлений разных лиц об установлении фактов, имеющих юридическое значение, не отвечает требованиям ст. 144 ГПК об условиях объединения требований¹.

Лица, участвующие в деле.

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, должны рассматриваться с участием заявителя и заинтересованных лиц, которые вправе соответственно предоставлять доказательства в подтверждение обоснованности или необоснованности рассматриваемого судом заявления об установлении факта, принимать участие в исследовании обстоятельств дела, обжаловать решения и определения, производить иные процессуальные действия, предусмотренные статьями 99, 103 ГПК.

Правом на обращение в суд с заявлениями об установлении фактов, имеющих юридическое значение, обладают как непосредственно заинтересованные в этом лица, так и иных граждане и организации, если по закону они вправе обращаться в суд в интересах иных лиц (ст. 122 ГПК), а также прокурор.

В зависимости от цели установления фактов заинтересованными лицами по этим делам могут быть, например, отделы социальной защиты населения - по делам об установлении факта пребывания на иждивении умершего лица для назначения пенсии заявителю; иные наследники - по делам об установлении факта принятия наследства;

¹ См.: Бюллетень законодательства и юридической практики Украины. 1995. № 3. С.295-297

органы внутренних дел - по делам об установлении факта родственных отношений для разрешения вопроса о принадлежности к гражданству Украины; органы страхования - по делам об установлении факта принадлежности страхового свидетельства.

Установление факта родственных отношений.

В соответствии с п.1 ст. 273 ГПК суд вправе рассматривать дела об установлении родственных отношений, если этот факт непосредственно порождает юридические последствия, например, если подтверждение такого факта необходимо заявителю для получения в органах, производящих нотариальные действия, свидетельства о праве на наследство, для оформления права на пенсию в связи с утратой кормильца.

Поскольку не всякая степень родства порождает юридические последствия, следует исходить из круга родства, установленного соответствующим нормативным актом. Так, например, для оформления наследства, открывшегося на территории Украины, в судебном порядке нельзя устанавливать родство дядя-племянника, так как в соответствии со ст. ст. 529 и 530 ГК, такие родственники не наследуют по закону после друг друга.

Суд не может отказать в рассмотрении заявления об установлении факта родственных отношений по мотивам, что заявитель может решить этот вопрос путем установления неправильности записи в актах гражданского состояния.

Вместе с этим для рассмотрения в порядке особого производства не может быть принято заявление об установлении факта родственных отношений, если заявитель возбуждает дело с целью подтвердить в будущем свое право на жилое помещение или на обмен жилого помещения. В случае отказа в удовлетворении требования о признании права на жилое помещение или на обмен жилого помещения, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с соответствующим иском.

Установление факта нахождения гражданина на иждивении.

Факт нахождения на иждивении не подлежит регистрации, поэтому при отсутствии документальных данных или отказе соответствующих органов выдать необходимые документы об иждивении этот факт может быть установлен в судебном порядке. Установление факта нахождения лица на иждивении умершего имеет значение для получения наследства, назначения пенсии или возмещения вреда (п.2 ст. 237 ГПК), если предоставляемая помощь была для заявителя постоянным и основным источником средств для существования. Получение заявителем заработка, пенсии, стипендии, иных доходов не является основанием для отказа в установлении факта пребывания на иждивении, если суд установит, что основным и постоянным источником средств для

существования была для заявителя помочь со стороны лица, предоставляющего содержание.

Так, А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта пребывания М., 1965 года рождения, на иждивении Г. Свои требования заявительница мотивировала тем, что ее дочь М. со своим мужем усыновили мальчика. Вскоре по состоянию здоровья они не смогли его воспитывать и передали ей и Г., с которым она находилась с 1946 г. в фактических брачных отношениях. В 1973 г. Г. умер. Ссылаясь на то, что ребенок длительное время пребывал на содержании Г., заявительница просила суд установить этот факт для оформления наследства. Решением народного суда Водновахского района от 1 октября 1973 г. требования А. удовлетворены. Постановлением президиума Донецкого областного суда от 27 декабря 1973 г. данное решение отменено. При новом рассмотрении дела в народном суде, кассационной и надзорной инстанции вопрос об установлении факта пребывания на иждивении также не нашел позитивного решения. При этом суды исходили из того, что М. не был на полном содержании Г., поскольку воспитывали и содержали его как Г., так и А. Однако, такой вывод нельзя признать обоснованным. Из материалов дела видно, что с 1966 г. М. постоянно проживал у А. и Г. Суд имел данные о том, что именно они, а не усыновители водили ребенка в детский сад, вносили плату за его содержание. Участковых врач посещал ребенка по адресу, где постоянно проживала семья заявительницы. По этому же адресу ребенок был оформлен в школу. То обстоятельство, что заявление об оформлении М. в детские учреждения подавались от имени усыновителей, на что сослался суд в решении, само по себе не может быть основанием для отказа в удовлетворении заявления А. В судебных решениях имеется ссылка (как на основание для отказа в удовлетворении заявления) на заявление супругов М., которые, ставя вопрос об улучшении жилищных условий, в числе члена своей семьи назвали и сына. Однако, именно в связи с проживанием ребенка в семье Г., жилищные органы отказали в предоставлении им квартиры. Из имеющихся в деле документов видно, что до 1967-1968 гг. А. и Г. работали и получали заработную плату соответственно 79 и 176 рублей, а впоследствии пенсию 54 и 97 рублей. В связи с тем, что ребенок постоянно проживал в семье А. и Г., суду следовало установить, чьи средства (А. или Г.) были основным и постоянным источником его существования, и в зависимости от этого разрешить вопрос, на чьем иждивении пребывал М. В деле имеется также справка исполкома Докучаевского городского Совета о том, что М. находился на полном содержании Г. до дня его смерти. В связи с неполным исследованием обстоятельств дела решения не могут оставаться в силе. Поэтому судебная коллегия Верховного Суда УССР 16 июля 1975 г. протест заместителя Председателя Верховного Суда удовлетворила, все решения по делу отменила, а дело направила на новое рассмотрение¹.

Выданная соответствующим органом справка о том, что по его сведениям лицо не состояло на иждивении умершего, не исключает возможности установления в судебном порядке факта нахождения на иждивении. Такая справка оценивается судом по правилам ст. 62 ГПК².

При разрешении заявлений об установлении факта нахождения на иждивении необходимо учитывать, что:

¹ Бюллетень законодательства и юридической практики Украины. 1995. № 3. С.287-288

² См.: п.8 постановления пленума Верховного Суда Украины от 31 марта 1995 г. № 5 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»

- по общим правилам, право на пенсию в случае смерти кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи кормильца, которые состояли на его иждивении (ст. 37 Закона Украины «О пенсионном обеспечении»);

- для установления факта нахождения на иждивении с целью оформления права на наследство необходимо, чтобы иждивенец был нетрудоспособным на день смерти наследодателя и состоял на иждивении последнего независимо от родственных или брачных отношений с ним не менее одного года (ст. 531 ГК);

- для установления факта нахождения на иждивении при возмещении вреда в случае утраты кормильца не имеет значения, состоял ли нетрудоспособный иждивенец в родственных или брачных отношениях с кормильцем (статьи 456, 457, 461 ГК).

Установление фактаувечья.

В соответствии с п.3 ст. 273 ГПК в порядке особого производства было возможно установление фактаувечья на производстве или в связи с выполнением государственных или общественных обязанностей, если это необходимо для назначения пенсии или получения помощи по социальному страхованию до дня введения в действие Закона Украины «Об охране труда» (24 ноября 1992 года).

До указанного времени в порядке особого производства фактувечья устанавливался судом лишь в том случае, когда возможность его установления во внедсудебном порядке была исключена, что должно быть подтверждено соответствующим документом. Заявление об установлении фактаувечья принималось к производству суда: когда акт о несчастном случае вообще не составлялся и составить его в данное время невозможно; акт был составлен, но впоследствии утрачен и восстановить его во внедсудебном порядке не представляется возможным; при составлении акта была допущена ошибка, препятствующая признанию факта несчастного случая, и исправить эту ошибку во внедсудебном порядке оказалось невозможным¹. Установив факт несчастного случая, суд не вправе определять причины и степень утраты трудоспособности; причины, группу и время наступления инвалидности. Данные факты устанавливаются врачебно-трудовыми экспертизами.

В соответствии с Законом «Об охране труда» и «Положением о расследовании и учете несчастных случаев, профессиональных заболеваний и аварий на предприятиях, в учреждениях и организациях»², фактувечья и иного повреждения здоровья на

¹ См.: п.9 постановления пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. № 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»// Бюллетень Верховного Суда СССР. 1985. № 4. С.22

² Утверждено Постановлением Кабинета Министров Украины от 10 августа 1993 года № 623

производстве свидетельствуется актом о несчастном случае, а в случае отказа собственника предприятия, учреждения, организации или уполномоченного им органа составить такой акт или несогласия потерпевшего или иного заинтересованного лица с содержанием акта вопрос разрешается в порядке, предусмотренном законодательством о рассмотрении трудовых споров.

В порядке, установленном для разрешения трудовых споров, разрешаются вопросы, связанные с установлением факта увечья на производстве, в случае возникновения спора по этому поводу, а также, если в случае увечья в связи с выполнением государственных или общественных пенсия назначается лицам, которые вследствие этого стали инвалидами.

Установление факта регистрации акта гражданского состояния.

В соответствии с п.4 ст. 273 ГПК суды могут устанавливать факты регистрации усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, рождения и смерти, если в органах регистрации актов гражданского состояния не сохранилась соответствующая запись или отказано в ее восстановлении или она может быть восстановлена только на основании решения суда об установлении факта регистрации акта гражданского состояния.

При этом следует иметь в виду, следующее:

- поскольку регистрация усыновления (удочерения) была введена в Украине с марта 1926 года, а нормы о ее введении включены в Кодекс о браке и семье Украины Законом Украины от 23 июня 1992 года, судом при наличии доказательств может быть установлен факт усыновления (удочерения) за период, когда регистрация не проводилась;

- с заявлениями об установлении факта регистрации брака могут обращаться супруги или каждый из них. Если заявление подано только одним из супругов, второй из них привлекается к участию в деле как заинтересованное лицо;

- в соответствии со ст. 6 КоВС Украины совершенные до создания или возобновления органов регистрации актов гражданского состояния религиозные обряды и полученные об их свидетельстве документы о рождении о рождении, заключении брака, расторжении брака и смерть приравниваются к актовым записям, совершенным в государственных органах регистрации актов гражданского состояния;

- судья не вправе отказать в принятии заявления, а суд - прекратить производство по делу по тем основаниям, что органами регистрации актов гражданского состояния отказано в восстановлении записи о регистрации акта в связи с отсутствием данной записи в сохранившихся книгах регистрации соответствующих записей.

Следует учитывать, что акты гражданского состояния, зарегистрированные органами оккупационной власти в годы 2 мировой войны на оккупированных территориях СССР, стали признаваться с 1953 года¹.

Так, Л. обратился в суд с заявлением об установлении факта регистрации рождения (21 ноября 1908 г). Заявитель указал, что о дате его рождения сделана соответствующая запись в книгах регистрации актов гражданского состояния. Это подтверждается метрической выпиской, полученной в 1942 г. В органах загса не сохранились архивные материалы за 1908 г. Свидетельство о рождении необходимо для обмена паспорта, в котором неправильно указано, что он родился в 1911 г. Народный суд Ясиноватского района 21 января 1967 г. установил факт регистрации рождения Л. 21 ноября 1908 г. Постановлением Президиума Донецкого областного суда от 22 марта 1967 г. данное решение отменено, производство по делу прекращено. В протесте заместителя Председателя Верховного Суда УССР шла речь об отмене указанных судебных решений с передачей дела на новое рассмотрение. Определением судебной коллегии Верховного Суда УССР от 8 мая 1968 г. протест удовлетворен по следующим основаниям. Президиум областного суда в своем постановлении исходил из того, что народный суд принял и рассмотрел неподведомственный ему спор. Однако, с такими выводами областного суда о прекращении производства по делу по указанным основаниям согласиться нельзя, поскольку в данном случае заявитель просил установить факт регистрации рождения. В соответствии со ст. 273 ГПК суды могут устанавливать факты регистрации рождения, если в органах ЗАГСа не сохранилась соответствующая запись и восстановить ее они отказались. В деле нет данных о том, что заявитель обращался в местное бюро загса, и что там ему отказали в восстановлении актовой записи. При таких обстоятельствах решение народного суда подлежало отмене, однако и в этом случае президиум не вправе был прекратить производство по делу, поскольку народный суд не выяснил наличие условий, которые бы позволили суду установить факт регистрации рождения. Народный суд также недостаточно проверил обоснованность требований заявителя по сути. В том числе, не было установлено, не проводилась ли регистрация рождения заявителя в 1911 г².

Установление факта пребывания в фактический брачных отношениях.

Фактические брачные отношения в СССР признавались до 8 июля 1944 года - дня издания Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении почетного звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства»¹, в соответствии с п.19 которого, лица, фактически состоящие в брачных отношениях до издания названного Указа, могли оформить свои отношения путем регистрации брака с указанием срока фактической совместной жизни. Вместе с тем, Указ не установил срок, в течение которого было необходимо зарегистрировать фактический брак.

В тех случаях, когда фактические брачные отношения, существовавшие до 8 июля 1944 г. Не могли быть зарегистрированы вследствие смерти или пропажи без вес-

¹ См.: Судебная практика Верховного Суда СССР. 1953. № 5. С. 39-40

² Бюллетень законодательства и юридической практики Украины. 1995. № 3. С.285

ти на фронте одного из супругов, состоявших в таких отношениях, - другой стороне Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 ноября 1944 года «О порядке признания фактических брачных отношений в случае смерти или пропажи без вести одного из супругов»¹ было предоставлено право на обращение в суд с заявлением о признании ее супругом умершего или пропавшего без вести лица на основании ранее действовавшего законодательства.

Поэтому, установление судом в фактических брачных отношениях на основании п. 5 ст. 273 ГПК может иметь место, если такие отношения возникли до 8 июля 1944 года и продолжались до смерти (пропажи без вести на фронте) одного из супругов, вследствие чего брак не может быть зарегистрирован в органах регистрации актов гражданского состояния.

Причем, фактические брачные отношения, возникшие до 8 июля 1944 года, имеют юридическое значение только в том случае, если ни один из супругов не вступил в другие фактические брачные отношения до 8 июля 1944 года или одновременно не состоял в зарегистрированном браке, и не могут быть установлены, если прекратились до смерти одной из сторон, состоявших в этих отношениях.

В других случаях заявления об установлении факта пребывания в фактических брачных отношениях судебному рассмотрению не подлежат.

Так, М. обратилась в суд с заявлением об установлении юридического факта нахождения на иждивении С. и пребывания с ним в фактических брачных отношениях. Требования мотивированы тем, что с 1968 г. по 11.08.95 г. она проживала с С. одной семьей, они вели общее хозяйство, проявляли заботу друг о друге. С 1976 г. она находилась на пенсии, а он работал и по существу она находилась на его иждивении, поскольку получаемой пенсии недостаточно было для существования. Брак в органах ЗАГСа не оформлялся. Признание данных фактов необходимо для оформления ее наследственных прав, предусмотренных законодательством.

Решением Феодосийского городского суда от 13 августа 1995 г. установлен факт нахождения М. на иждивении С. с 1976 г. по август 1995 г. и установил факт состояния М. и С. в фактических брачных отношениях. Дело в кассационном порядке не рассматривалось. В протесте председателя Верховного суда Автономной Республики Крым ставится вопрос об отмене судебного решения, как постановленного с нарушением норм материального и процессуального закона.

Из заявления М. следует, что она просила установить два юридических факта - нахождения на иждивении умершего и пребывания в фактических брачных отношениях с 1968 г. по 1995 г. Суд оба требования удовлетворил.

Однако, такие выводы суда нельзя признать достаточно обоснованными. Пленум Верховного Суда Украины в постановлении от 31 марта 1995 г. «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» в п. 11 разъяснил, что установление судом факта пребывания в фак-

¹ Ведомости Верховного Совета СССР. 1944. № 37

тических брачных отношениях на основании п.5 ст. 273 ГПК может иметь место, если такие отношения возникли до 8 июля 1944 г. и продолжались до смерти одного из супругов, в результате чего брак не может быть зарегистрирован в органах ЗАГСа. В других случаях заявление об установлении факта пребывания в фактических брачных отношениях судебному рассмотрению не подлежит. Суд же на это не обратил внимание и установил факт, который не порождает никаких юридических последствий.

Нельзя согласиться с выводами суда и по первому требованию заявителя - нахождении ее на иждивении умершего, поскольку в нарушение п.5 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Украины, суд не выяснил, кто из физических лиц и организаций может быть заинтересован в разрешении данного дела и подлежит вызову в судебное заседание.

Из жалобы К. усматривается, что при жизни С. распорядился своим имуществом, оставил на его имя завещание, которое в настоящее время М. оспаривает в судебном порядке как иждивенка умершего и супруга. Поскольку по настоящему делу он не был привлечен как заинтересованное лицо, то лишен был возможности представить доказательства, опровергающие утверждения заявителя. Таким образом, из содержания жалобы усматривается, что между сторонами возник спор о наследовании имущества.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п.3 Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 24.06.83 г. с изменениями от 25.12.92 г. «О практике рассмотрения судам Украины дел о наследовании», в порядке особого производства рассматриваются заявления об установлении срока принятия наследства, нахождения на иждивении, если при этом нет спора о праве на имущество. Заявление о споре о наследственном имуществе рассматривается по правилам искового производства.

При таком положении заявление по первому требованию подлежит прекращению, а по второму - оставлению без рассмотрения предоставив М. возможность обратиться в суд с исковым заявлением.

Постановлением Президиума Верховного суда Автономной Республики Крым от 17 января 1997 года протест удовлетворен².

Установление факта принадлежности правоустанавливающих документов.

В порядке, предусмотренном п.6 ст. 273 ГПК, устанавливаются факты принадлежности правоустанавливающих документов лицу, фамилия, имя, отчество, место и время рождения которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством, фамилией, местом и временем рождения этого лица, указанном в свидетельстве о рождении или в паспорте.

При обращении с заявлением об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа, в котором допущены ошибки в фамилии, имени, отчестве или вместо имени и отчества указаны инициалы суд должен предложить заявителю предоставить доказательства о том, что правоустанавливающий документ принадлежит ему, и что организация, выдавшая документ, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления.

¹ Ведомости Верховного Совета СССР. 1944. № 60

² Верховный суд Автономной Республики Крым. Дело № Г4-77/97 г.

Вместе с тем, данный порядок не применяется, если исправления в таких документах должным образом не оговорены или их реквизиты нечетко выражены вследствие длительного использования, ненадлежащего хранения, и тому подобное. Это является основанием для решения вопроса об установлении факта, о котором говорится в документе, в соответствии с действующим законодательством.

Так, в июле 1963 г. Ф. обратилась в суд с заявлением, в котором просила установить, что трудовая книжка, выданная 29 июля 1954 г. Авдорманской МТС Чимышийского района Молдавской ССР, в которой она по отчеству названа Саввовной, а не Савельевной, принадлежит ей. Определением народного суда (в соответствии с ГПК УССР 1929 г. по делам особого производства постановлялись определения, а не решения) г. Бердичева от 29 июля 1963 г. ее требования удовлетворены. Постановлением президиума Житомирского областного суда от 16 сентября 1963 г. протест прокурора области отклонен. В протесте заместителя Прокурора УССР ставился вопрос об отмене постановленных по делу решений и прекращении производства по делу. Протест подлежал удовлетворению по следующим основаниям. Народный суд, исходил из того, что Ф. работала в Авдомарской МТС, а в трудовой книжке ошибочно записано ее по отчеству не Савельевна, а Саввовна. Оставляя протест прокурора области без удовлетворения, президиум областного суда сослался на невозможность внести соответствующие исправления в трудовую книжку заявительницы, так как МТС реорганизована. Однако, из сообщения Центрального государственного архива Молдавской ССР и Комратского отделения «Молдсельхозтехники» видно, что архивы Авдоманской МТС, где работала заявительница в 1953-1958 гг., и где ей была выдана трудовая книжка, полностью сохранились. Кроме того, в сообщении Комратского отделения «Молдсельхозтехники» от 12 декабря 1963 г. указано, что приказом от 9 ноября 1953 г. На должность учетчицы МТС действительно была принята Ф. Мария Савельевна, уволена с работы 15 января 1958 г. по сокращению штатов. При таких обстоятельствах суд необоснованно принял к своему производству заявление Ф. об установлении факта принадлежности ей трудовой книжки, поскольку вопрос о ее принадлежности она могла установить внесудебным порядком. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда УССР от 10 февраля 1964 г. протест заместителя Прокурора УССР был удовлетворен, постановленные по делу судебные решения отменены, производство по делу прекращено¹.

Заявления об установлении факта принадлежности лицу приговора или решения суда, билета о членстве в объединении граждан, военного билета, удостоверения к ордену или медали, паспорта или свидетельств, выдаваемых органами регистрации актов гражданского состояния, и иных документов, удостоверяющих личность, не подлежат рассмотрению в судебном порядке, предусмотренном главой 37 ГПК, поскольку эти вопросы разрешаются органом, выдавшим документ. Судами также не устанавливается тождественность лица. Вместе с тем, на основании п.6 ст. 273 ГПК суд может установить принадлежность лицу документа, которые не относятся к удостоверяющим личность, например, справок о ранении или пребывании в госпитале в связи с ранением, уведомления войсковых частей, военкоматов и иных органов военного

¹ Бюллетень законодательства и юридической практики Украины. 1995. № 3. С. 286-287

управления о гибели или пропаже без вести в связи с обстоятельствами военного времени, а также завещания, страхового свидетельства (полиса), сберегательной книжки, трудовой книжки, иного документа о трудовом стаже.

Так, А. обратился в суд с заявлением об установлении факта принадлежности ему свидетельства о заболевании, выданного 22 июля 1945 г. эвакогоспиталем на имя Новикова Василия Петровича. А. указал, что он родился в незарегистрированном браке, в связи с чем имел фамилию матери. Позднее родители зарегистрировали брак, и он начал носить фамилию отца, однако в некоторых документах указывалась его фамилия по матери. В свидетельстве о болезни также указана фамилия Новиков, в связи с чем он не может оформить пенсию. Определением народного суда Очаковского района его заявление удовлетворено. Постановлением президиума Николаевского областного суда определение отменено и производство по делу прекращено. В протесте заместителя Председателя Верховного Суда УССР ставился вопрос об отмене постановленных по делу судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда УССР от 23 июля 1964 г. протест удовлетворен по следующим основаниям. Отменяя определение народного суда и прекращая производство по делу, президиум областного суда сослался на то, что свидетельство о болезни было выдано комиссией эвакогоспитала и является военным документом, поэтому такой факт не может быть установлен судом. С таким выводом нельзя согласиться. В соответствии с ч.3 ст. 273 ГПК не подлежат судебному рассмотрению дела об установлении принадлежности военного билета, то есть документа, удостоверяющего личность гражданина. Свидетельство о болезни, выданное эвакогоспиталем, не является таким документом, поэтому факт его принадлежности может быть установлен в судебном порядке. Вместе с тем нельзя признать правильным определение народного суда, поскольку оно вынесено без достаточной проверки всех обстоятельств дела, так как в деле нет письменных доказательств изменения фамилии заявителем. Свидетели В. и К. пояснений по этому поводу также не дали, а только подтвердили, что знают родителей заявителя. При новом рассмотрении дела суду необходимо с учетом изложенного полностью проверить все обстоятельства и в соответствии с установленным разрешить дело¹.

Установление факта смерти.

Заявления об установлении факта смерти лица в определенное время (п.7 ст. 273 ГПК) принимаются к производству суда и рассматриваются при условии подачи заявителем документов об отказе органов регистрации актов гражданского состояния в регистрации факта смерти.

При этом следует иметь в виду, что установление по указанным основаниям факта смерти отличается от установления факта регистрации смерти (которое производится на основании п.4 ст. 273 ГПК и заключается в установлении, в первую очередь, обстоятельств не самого факта смерти, а его регистрации в органах регистрации актов гражданского состояния) и от объявления лица умершим, которое проводится по правилам главы 35 ГПК.

¹ Бюллетень законодательства и юридической практики Украины. 1995. № 3. С. 299-300

В отличие от факта смерти лица, который устанавливается судом при условии подтверждения доказательствами, что это событие имело место в определенное время и при определенных обстоятельствах, гражданин может быть объявлен в судебном порядке умершим в случае установления обстоятельств, указанных в ст. 21 ГК, на основании которых суд делает вероятное предположение о смерти гражданина, если нет доказательств о факте его смерти. По этим делам суд признает днем смерти гражданина, объявленного умершим, день его предполагаемой смерти, если он пропал без вести при обстоятельствах, которые угрожали смертью или давали основания допустить его гибель от определенного несчастного случая, а в иных случаях днем смерти считается день вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим.

Установление иных юридических фактов.

Приведенный в ст. 273 ГПК перечень фактов, устанавливаемых судом, не является исчерпывающим. Судебным порядком могут быть установлены также иные факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан, если действующим законодательством не предусматривается иной порядок их установления. В порядке особого производства устанавливаются, например, факты признания отцовства в отношении детей, родившихся до 1 октября 1968 года; отцовства; регистрации отцовства; факты непосредственного участия в работах, связанных с ликвидацией аварии на Чернобыльской АЭС или ее последствий в зоне отчуждения; факты принятия наследства, установления места открытия наследства и фактов владения строением на праве частной собственности.

Установление фактов участия в ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС.

В соответствии с Законом «О статусе и социальной защите граждан, пострадавших вследствие Чернобыльской катастрофы» и утвержденным на основании данного Закона Постановлением Кабинета Министров Украины от 25 августа 1992 года Порядком выдачи удостоверений участникам ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС может выдаваться на основании решения суда об установлении факта непосредственного участия в каких-либо работах за определенный период (установленный законодательством), связанных с ликвидацией самой аварии, ее последствий в зоне отчуждения, в том числе проведении эвакуации людей и имущества из этой зоны, а также в работах на действующих пунктах санитарной обработки людей и дезактивации техники. Иные вопросы определения статуса лиц, пострадавших вследствие аварии на Чернобыльской катастрофе, разрешаются на основании соответ-

ствующих документов, а спорные вопросы разрешаются комиссиями при исполкомах Киевского и Житомирского областных Советов народных депутатов и при Министерстве по делам защиты населения от последствий аварии на Чернобыльской АЭС;

Заявления об установлении факта участия в работах, связанных с ликвидацией аварии на Чернобыльской АЭС или ее последствий, рассматриваются судами при наличии данных о том, что заявитель не имеет возможности получить документы, необходимые для выдачи ему свидетельства участника ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС или ее последствий, рассматриваются судами при наличии данных о том, что заявитель не может получить документы, необходимые для выдачи ему удостоверения участника ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС.

Такие заявления подлежат удовлетворению при наличии достоверных доказательств о непосредственном участии заявителя в каких-либо работах, связанных с ликвидацией аварии на Чернобыльской АЭС, ее последствий в зоне отчуждения, в том числе в проведении эвакуации людей и имущества из этой зоны, а также в работах на действующих пунктах санитарной обработки людей и дезактивации техники, в работах с особо небезопасными условиями труда, связанными с ликвидацией последствий этой аварии, которые выполнялись по заданию правительства за пределами зоны отчуждения, если такие работы производились в установленные периоды и при условиях, определенных ст. 14 Закона Украины «О статусе и социальной защите граждан, пострадавших вследствие Чернобыльской катастрофы» и принятыми в соответствии с этим Законом постановлениями Кабинета Министров Украины.

Так, определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Украины от 16 ноября 1994 г. отказано в удовлетворении кассационной жалобы на решение Хмельницкого областного суда от 12 октября 1994 г., которым отказано в заявлении Ш. об установлении факта его участия в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Ш. мотивировал свои требования тем, что в 1984-1987 гг. он работал проводником на поезде Хмельницкий - Москва - Хмельницкий. Проезжая через территорию, которая была отнесена к зоне отчуждения, 28 апреля 1986 г. на железнодорожных станциях Янов и Толстый Лес, он и другие работники поезда осуществляли перевозку потерпевших от аварии граждан. Указанные рейсы поездов по решению местной власти предназначались специально для эвакуации потерпевших от аварии на ЧАЭС. Оставляя жалобу без удовлетворения, судебная коллегия исходила из того, что факт пребывания в зоне отчуждения в качестве проводника вагона во время очередного рейса, выполняемого поездом регулярного сообщения, не может быть признан фактом непосредственного участия в ликвидации последствий аварии, в том числе, участия в выполнении работ по эвакуации населения из зоны отчуждения. Судом установлено, что бригады поездов к участию в проведении работ по эвакуации не привлекались, ссылка на то, что это были специальные рейсы для эвакуации людей, опровергнуты собранными судом доказательствами, в том числе материалами, представленными Минчернобылем Украины, которыми разрешались вопросы об участии других проводников, которым было отказано в отнесении к категории участников в ликвидации последствий аварии; то обстоятельство, что ему было

выдано по ранее действующему закону удостоверение потерпевшего от Чернобыльской катастрофы, не опровергает выводов суда¹.

В порядке особого производства судом рассматриваются дела об установлении факта участия в работах по ликвидации аварий на Чернобыльской АЭС или ее последствий в зоне отчуждения, а не факт пребывания в этой зоне. Так, П.,Л.,Б.,А.,З. обратились в суд с заявлением об установлении факта пребывания в зоне отчуждения. Заявители ссылались на то, что они были направлены в мае 1986 г. В командировку на работу в Макаровский район Киевской области для оказания медицинской помощи потерпевшим от Чернобыльской катастрофы и работали с 10 по 15 мая, оказывая такую помощь эвакуированному населению, а также выезжали в 30-километровую зону с той же целью. Краснолуцким обществом "Чернобыль" им была присвоена 2 категория потерпевших. Поскольку в связи с переоформлением документов им необходимы подтверждения выездов в зону отчуждения, а путевые листы и другие отчеты по командировке уничтожены со временем, заявители просяли установить факт пребывания в зоне отчуждения. Решением Краснолуцкого городского суда от 20 декабря 1993 г. заявления удовлетворены: заявители признаны пребывавшими в определенные дни в 30-километровой зоне в связи с выполнением работ по ликвидации последствий аварии. Постановлением президиума Луганского областного суда от 27 апреля 1994 г. протест заместителя прокурора области оставлен без удовлетворения. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Украины от 31 августа 1994 г. удовлетворен протест заместителя Генерального прокурора Украины, все постановленные решения отменены. Удовлетворяя протест, судебная коллегия указала, что в соответствии с Законом Украины «О статусе и социальной защите граждан, пострадавших вследствие Чернобыльской катастрофы» и утвержденным на основании данного Закона Кабинетом Министров Украины Порядком выдачи удостоверений лицам, пострадавшим вследствие Чернобыльской катастрофы, удостоверения участникам ликвидации последствий аварии на ЧАЭС может выдаваться на основании решения суда об установлении факта непосредственного участия в каких-либо работах в определенный период (установленный законодательством), связанных с ликвидацией самой аварии, ее последствий в зоне отчуждения, в том числе проведении эвакуации людей и имущества с этой зоны, а также в работах на действующих пунктах санитарной обработки людей и дезактивации техники. Другие вопросы определения статуса лиц, пострадавших вследствие Чернобыльской катастрофы, разрешаются комиссиями при Киевской и Чернобыльской областных администрациях, при Министерстве по делам защиты населения от последствий аварии и суду неподведомственны. Заявители обратились в суд с требованиями о признании их пребывавшими в 30-километровой зоне, и суд, исходя из этих требований, разрешил дело. Вместе с тем, учитывая положения вышеизданного Закона, суду следовало бы уточнить суть требования заявителей и проверить, не ставят ли они вопрос об установлении факта непосредственного участия в выполнении тех видов работ, в той местности и в то время, о которых идет речь в Законе. Кроме того, некоторые из заявителей представили справки, которые в соответствии с указанными нормативными актами являются основанием для предоставления их соответствующим комиссиям для разрешения вопроса об установлении факта участия в работах по ликвидации последствий аварии, в связи с чем суду следовало проверить, не обращались ли заявители в соответствующие комиссии за разрешением этого вопроса, и в зависимости от последствий определить подведомственность спора суду по указанным заявлениям. Удовлетворяя требования заявителей, суд не учел, что последние должны были подать только достоверные

¹ Бюллетень законодательства и юридической практики Украины. 1995. № 3. С.293-295

доказательства о непосредственном их участии в вышеназванных работах, в том числе в работах на действующих пунктах санитарной обработки людей и дезактивации техники или в работах с особо вредными условиями труда, связанными с ликвидацией последствий аварии, которые выполнялись на основании правительственные заданий за пределами зоны отчуждения, и что эта работа имела место в определенные периоды и при условиях, определенных ст. 14 Закона Украины и принятыми в соответствии с ним постановлениями Кабинета Министров Украины¹.

Установление факта отцовства и факта признания отцовства.

Суд рассматривает заявления об установлении факта отцовства в случае смерти лица, которого заявитель считает отцом ребенка, и разрешает их с учетом обстоятельств, предусмотренных ст. 53 КоВС Украины.

Заявления об установлении факта признания отцовства в отношении ребенка, рожденного до 1 октября 1968 года, рассматриваются судом в случаях, когда умершее лицо признавало себя отцом ребенка до этой даты.

Заявления об установлении факта отцовства или признания отцовства рассматриваются судом, если в свидетельстве о рождении определенное лицо не указано отцом ребенка (например, согласно ч.2 ст. 55 КоВС запись об отце ребенка произведена по указанию матери, которая не состояла в браке, или такая запись вообще отсутствует) и могут быть поданы матерью, опекуном или попечителем ребенка или самим ребенком после достижения совершеннолетия.

Так, П. обратилась в суд с заявлением об установлении факта признания отцовства Б. в отношении ее ребенка, родившегося 15 июня 1968 г. Заявительница ссылалась на то, что она с Б., умершим 14 ноября 1968 г., находилась в фактических брачных отношениях, и последний признавал себя отцом ее ребенка. Решением народного суда г. Чернигова от 20 февраля 1969 г., оставленным без изменений определением судебной коллегии Черниговского областного суда от 11 марта 1969 г., установлен факт, что Б. является отцом Л.П. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда УССР от 2 июля 1969 г. удовлетворен протест заместителя Председателя Верховного Суда об отмене постановленных по делу решений с направлением его на новое рассмотрение по следующим основаниям. В соответствии со ст. 3 Закона об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье от 27 июня 1968 г. (соответствует ст. 6 Указа Президиума Верховного Совета УССР от 29 декабря 1969 г. «О порядке введения в действие Кодекса о браке и семье Украинской ССР») в случае смерти лица, на иждивении которого находился ребенок и которое признавало себя его ребенком, суд вправе установить факт признания отцовства. Установление данного факта порождает юридические последствия. Такие дела в соответствии со статьями 254 и 255 ГПК разрешаются по правилами особого производства. В нарушение ст. 3 Закона от 27 июня 1968 г. и ст. ст. 274 и 275 ГПК суд принял от П. заявление без выяснения, для какой цели ей необходимо установить факт признания отцовства, и постановил решение не об установлении этого факта а об удовлетворении иска на основании ст. 16 Основ (соответствует ст. 53 КоВС). Суд также не собрал по делу необходимых доказательств, чем нарушил требования статей 15,30,62 ГПК. Допрошенные судом свидетели не подтвердили факта совместного

¹ Бюллетень законодательства и юридической практики Украины. 1995. № 3. С.295-297

проживания истцы с Б. с 1967 г. по день смерти, а также, что последний признавал свое отцовство и принимал участие в содержании ребенка. Однако, для установления факта признания отцовства закон требует наличие двух условий: содержания отцом ребенка и признания им при жизни своего отцовства. Поскольку суд не собрал таких данных, то не было оснований для вынесения решения об удовлетворении иска. При новом рассмотрении дела суд рекомендовано установить, для какой цели заявительница необходимо установление указанного факта, вызвать в суд на основании ст. 255 ГПК заинтересованных лиц, полнее проверить обоснованность требований об установлении указанного факта и разрешить дело в соответствии со статьями 274 и 275 ГПК и ст. 3 Закона об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье¹.

Установление факта принятия наследства.

Заявление об установлении факта принятия наследства и месте его открытия может быть рассмотрено судом в порядке отдельного производства, если орган, который совершает нотариальные действия, не вправе выдать заявителю свидетельство о праве на наследство из-за отсутствия или недостатка документов, необходимых для подтверждения в нотариальном порядке факта вступления в управление или владение наследственным имуществом. В том случае, когда все необходимые документы имелись, однако в выдаче свидетельства о праве на наследство отказано, заинтересованное лицо может обратиться в суд не с заявлением об установлении факта принятия наследства, а с жалобой на отказ совершивший нотариальное действие (ст.285 ГПК).

При разрешении требований об установлении факта принятия наследства и места его открытия суд должен исходить из положений статей 526 и 549 ГПК, в соответствии с которыми местом открытия наследства признается последнее постоянное место проживания наследодателя, а если оно неизвестно - место нахождения имущества или его основной части. Действиями же, свидетельствующими о принятии наследства, являются фактическое вступление заявителя в управление или владение наследственным имуществом в пределах шестимесячного срока со дня открытия наследства или подача им в течение этого срока в государственную нотариальную контору по месту открытия наследства заявления о его принятии.

Установление факта владения жилым домом.

Факт владения гражданином жилым домом на праве собственности устанавливается судом, если у заявителя был правоустанавливающий документ на этот дом, но он утрачен и нет возможности подтвердить наличие права собственности не в судебном порядке. По таким делам заявитель должен представить доказательства об отсутствии возможности получения или восстановления соответствующего документа о праве

¹ Бюллетень законодательства и юридической практики Украины. 1995. № 3. С.301-302

собственности и о том, что на основании этого документа жилой дом принадлежал ему на праве собственности.

Заявления об установлении факта владения домом на праве собственности не подлежат рассмотрению в порядке особого производства, если строительство не было окончено и дом не был принят в эксплуатацию или он был построен самовольно (ст. 105) или зарегистрирован на иное лицо.

Судебное решение.

Рассмотрев дело, суд выносит решение, которым устанавливает соответствующий факт или отклоняет просьбу заявителя. Судебные решения по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, должны удовлетворять требованиям статей 203, 275 ГПК. В них, в частности, должны быть указаны: факт, установленный судом, цель его установления, а также доказательства, на основании которых суд установил этот факт.

Решение суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, не подменяет собой документов, выдаваемых указанными органами, а является лишь основанием для их получения.

Решение об установлении факта, имеющего юридическое значение, вступившее в законную силу, является обязательным для органов, которые регистрируют такие факты или оформляют права, возникающие в связи с установленным судом фактом. В случае установления в судебном порядке факта регистрации акта гражданского состояния орган регистрации актов гражданского состояния производит соответствующую запись на основании решения суда.

Судебные расходы.

Государственная пошлина при подаче заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, составляет 5 % не облагаемого налогом минимума доходов граждан. При решении вопроса о судебных расходах следует учесть, что в соответствии с особенностями особого производства правила статей 75 и 76 ГПК о распределении судебных расходов и возмещении расходов по оплате помощи адвоката по этим делам не применяются¹.

¹ См.: п.18 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 31 марта 1995 года № 5 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»

Глава 10

ВЫЗЫВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Условия и порядок выпуска ценных бумаг, а также посредническая деятельность в организации их обращения регулируются Законом Украины от 18 июня 1991 г. «О ценных бумагах и фондовой бирже».

Под цennыми бумагами понимают денежные документы, которые удостоверяют право владения или отношения займа, определяют взаимоотношения между выпустившим их лицом и их держателем и предусматривают, как правило, выплату дохода в виде дивидендов или процентов, а также возможность передачи денежных и иных прав, вытекающих из этих документов, другим лицам.

По действующему законодательству ценные бумаги могут быть именными или на предъявителя.

Именные ценные бумаги, если другое не предусмотрено Законом или в них специально не указано, что они не подлежат передаче, передаются путем полного индоссамента (передаточной записью, которая заверяет переход прав за ценной бумагой другому лицу).

Ценные бумаги на предъявителя обращаются свободно.

Законодательство разрешает выпуск в обращение следующих видов ценных бумаг: акций; облигаций внутренних республиканских и местных займов; облигаций предприятий; казначейских обязательств республики; сберегательных сертификатов; векселей; приватизационных бумаг.

Восстановление утраченных именных ценных бумаг проводится государственными органами, предприятиями, учреждениями и организациями, выпустившими эти бумаги. В предусмотренных законом случаях восстановление прав на утраченные ценные бумаги на предъявителя производится в судебном порядке.

В случае, когда лицо, утратившее ценную бумагу на предъявителя, знает, кто является держателем этой ценной бумаги, оно вправе предъявить виндикационный иск к ее держателю. Если же держатель утраченной ценной бумаги неизвестен, либо ценная бумага утратила признаки платежности, в предусмотренных законом случаях возможно восстановление прав на некоторые виды ценных бумаг на предъявителя в порядке вызывного производства по правилам главы 38 ГПК.

Ценные бумаги, права на которые восстанавливаются в порядке вызывного производства, должны обладать следующими характеристиками: во-первых, это должны быть ценные бумаги на предъявителя, а не именные; во-вторых, они должны быть выданы государственным сберегательным банком, а не каким-либо иным банком; в-третьих, вызывное производство действует только к двум видам ценных бумаг:

- 1) сберегательным книжкам на предъявителя;
- 2) сохранным свидетельствам на предъявителя о приеме на хранение ценностей или облигаций государственных займов или ценных бумаг на предъявителя; и в-четвертых, право, выраженное в ценной бумаге, еще не реализовано.

Восстановление ценных бумаг на предъявителя, выданных другими банками, либо других ценных бумаг на предъявителя в порядке вызывного производства, к сожалению, невозможно, что является безусловным пробелом действующего законодательства. В Российской Федерации в соответствии со ст.148 ГК РФ восстановление прав по утраченным ордерным ценным бумагам производится также в порядке вызывного производства¹.

При оформлении вклада в сберегательном банке на предъявителя вкладчику выдается сберегательная книжка и контрольный лист к ней. Операции по вкладу осуществляются только при условии одновременного предъявления как сберегательной книжки так и контрольного листа к ней. Поэтому вызывное производство в данном случае возможно в трех случаях:

- 1) при утрате сберегательной книжки с контрольным листом к ней;
- 2) при утрате сберегательной книжки;
- 3) при утрате контрольного листа.

Ценные бумаги на предъявителя принимаются для хранения «на предъявителя» сберегательным банком от физических лиц. При оформлении приема ценных бумаг на хранение их владельцу выдается сохранное свидетельство, копия которого хранится в сберегательном банке и является лицевым счетом владельца облигаций. Лицу, предъявившему сохранное свидетельство на предъявителя, ценные бумаги выдаются после проверки подлинности сохранного свидетельства и сверки его с лицевым счетом. При выдаче части ценных бумаг по предъявленному сохранному свиде-

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. № 9. С.11-13

тельству операция оформляется сберегательным банком как выдача всех ценных бумаг и прием оставляемых на новое хранение.

Вызывное производство применяется также к ценным бумагам на предъявителя, пришедшим в негодность, то есть, когда документы утратили признаки платежности в результате ненадлежащего их хранения или по другим причинам (на сберегательной книжке или на контрольном листе не сохранилась запись номера счета, не полностью сохранилась запись остатка вклада на сберегательной книжке и др.).

Вопрос об утрате признаков платежности сберегательной книжки, контрольного листа к ней или сохраненного свидетельства в приеме на хранение облигаций, выданных на предъявителя, разрешается сберегательным банком в соответствии с инструкциями Госбанка СССР. В случае отказа сберегательного банка производить операции по выданному ему документу на предъявителя в связи с утратой признаков платежности восстановление прав по такому документу производится в судебном порядке.

Дела вызывного производства подсудны районным (городским) судам по месту нахождения учреждения, выдавшего ценную бумагу на предъявителя.

Вызывное производство подразделяется на две стадии.

Первая стадия состоит в подаче лицом, утратившим ценную бумагу на предъявителя, в суд заявления о признании ценной бумаги недействительной.

Правом на подачу заявления обладает как собственник ценной бумаги, так и лицо, у которого она находилась на сохранении. Требования к содержанию заявления определены ст. 277 ГПК. В нем, в частности, указывается:

- 1) фамилия, имя, отчество заявителя и его место жительства;
- 2) обстоятельства, при которых утрачена ценная бумага;
- 3) название учреждения, выдавшего ценную бумагу, и характерные признаки утраченной ценной бумаги.

Получив заявление, судья выносит определение:

- 1) о публикации о вызове в трехмесячный срок в суд держателя ценной бумаги;
- 2) о запрете учреждению, выдавшему ценную бумагу, производить в трехмесячный срок выдачу вклада или облигаций по утраченной ценной бумаге.

Отказ в вынесении определения может быть обжалован в кассационном порядке.

Особенностью дел вызывного производства является то, что держатель ценной бумаги, как правило, неизвестен. Поэтому его вызов в суд производится на основании публикации в местной газете. В публикации о вызове в суд держателя ценной бумаги указывается:

тельству операция оформляется сберегательным банком как выдача всех ценных бумаг и прием оставляемых на новое хранение.

Вызывное производство применяется также к ценным бумагам на предъявителя, пришедшим в негодность, то есть, когда документы утратили признаки платежности в результате ненадлежащего их хранения или по другим причинам (на сберегательной книжке или на контрольном листе не сохранилась запись номера счета, не полностью сохранилась запись остатка вклада на сберегательной книжке и др.).

Вопрос об утрате признаков платежности сберегательной книжки, контрольного листа к ней или сохраненного свидетельства в приеме на хранение облигаций, выданных на предъявителя, разрешается сберегательным банком в соответствии с инструкциями Госбанка СССР. В случае отказа сберегательного банка производить операции по выданному ему документу на предъявителя в связи с утратой признаков платежности восстановление прав по такому документу производится в судебном порядке.

Дела вызывного производства подсудны районным (городским) судам по месту нахождения учреждения, выдавшего ценную бумагу на предъявителя.

Вызывное производство подразделяется на две стадии.

Первая стадия состоит в подаче лицом, утратившим ценную бумагу на предъявителя, в суд заявления о признании ценной бумаги недействительной.

Правом на подачу заявления обладает как собственник ценной бумаги, так и лицо, у которого она находилась на сохранении. Требования к содержанию заявления определены ст. 277 ГПК. В нем, в частности, указывается:

- 1) фамилия, имя, отчество заявителя и его место жительства;
- 2) обстоятельства, при которых утрачена ценная бумага;
- 3) название учреждения, выдавшего ценную бумагу, и характерные признаки утраченной ценной бумаги.

Получив заявление, судья выносит определение:

- 1) о публикации о вызове в трехмесячный срок в суд держателя ценной бумаги;
- 2) о запрете учреждению, выдавшему ценную бумагу, производить в трехмесячный срок выдачу вклада или облигаций по утраченной ценной бумаге.

Отказ в вынесении определения может быть обжалован в кассационном порядке.

Особенностью дел вызывного производства является то, что держатель ценной бумаги, как правило, неизвестен. Поэтому его вызов в суд производится на основании публикации в местной газете. В публикации о вызове в суд держателя ценной бумаги указывается:

- 1) фамилия, имя, отчество и место проживания заявителя;
- 2) название и характерные признаки ценной бумаги, по поводу которой подано заявление в суд;
- 3) предложение держателю ценной бумаги, по поводу которой подано заявление в суд, уведомить суд в трехмесячный срок о своих правах на ценную бумагу.

Публикация производится за счет заявителя.

Поскольку вызывное производство возможно лишь в том случае, когда право, выраженное в ценной бумаге, еще не реализовано, суд направляет учреждению, выдавшему ценную бумагу, запрещение производить выдачу вклада или облигаций. По своей природе и последствиям это действие можно отнести к мерам обеспечения иска.

Неправильной является практика некоторых судов, которые одновременно с публикацией об утраченном документе объявляют и о признании такого документа недействительным. Признание утраченного документа недействительным производится решением суда после рассмотрения дела по существу¹.

Вторая стадия вызывного производства зависит от явки в суд держателя утраченной ценной бумаги.

Если держатель утраченной ценной бумаги в трехмесячный срок со дня публикации подаст в суд заявление, к которому прилагается оригинал ценной бумаги, судья выносит определение об оставлении заявления о восстановлении прав на утраченную ценную бумагу без рассмотрения. В отличие от других дел особого производства судья одновременно определяет заявителю, срок (который не может превышать двух месяцев) на предъявление виндикационного иска в общем порядке. Если заявитель в установленный судом срок не предъявит виндикационный иск, запрещение производить выдачу вклада или облигации по этой ценной бумаге утрачивает силу, о чем суд уведомляет выдавшее ценную бумагу учреждение.

Если в течение трехмесячного срока со дня публикации от держателя ценной бумаги не поступит заявление, суд назначает дело о признании утраченной ценной бумаги недействительной к рассмотрению. Причем, трехмесячный срок начинает течь со дня выхода газеты с объявлением, а не со дня подачи заявления или вынесения определения судьей. О дне рассмотрения дела уведомляется заявитель и учреждение, выдавшее ценную бумагу.

¹ См.: Постановление пленума Верховного Суда СССР от 20 июля 1965 г. С изменениями и дополнениями, внесенными постановлением от 30 ноября 1990 г. № 14 «О порядке рассмотрения судами заявлений о восстановлении прав по утраченным документам на предъявителя (вызывное производство)»

Решением суда по данным делам устанавливается факт утраты документа на предъявителя и признание его недействительным. Это решение является основанием для выдачи заявителю вклада или ценной бумаги взамен признанной недействительной.

Суд постановляет решение об отклонении ходатайства заявителя о признании утраченного документа недействительным, если вклад выдан обязанным учреждением до получения им определения о принятии судом запретительных мер и это становится известно суду при рассмотрении дела по существу. Аналогичное решение принимается и в том случае, когда указанные заявителем отличительные признаки утраченного документа недостаточны для его индивидуализации.

При рассмотрении заявлений об утрате сберегательных книжек на предъявителя, если утрачена только сберегательная книжка или только контрольный лист к ней, более правильной представляется практика тех судов, которые в выносимом по делу решении не только признают недействительным утраченный документ, но также указывают об аннулировании и приобщении к делу оставшегося у заявителя документа (сберегательной книжки или контрольного листа в зависимости от того, какой документ утрачен). Аннулирование оставшегося у заявителя документа имеет практическое значение. Для лица, утратившего один из указанных документов, второй теряет ценность и становится ненужным. Поэтому изъятие у заявителя оставшегося у него документа и приобщение его к делу не может нарушить его прав. Вместе с тем лицо, ставшее обладателем, например, контрольного листа, может в свою очередь подать в суд заявление о признании сберегательной книжки недействительной. Таким образом, может возникнуть еще одно дело вызывного производства, которое не может быть положительно разрешено, ибо как только суду станет известно, что в отношении утраченной сберегательной книжки суд вынес решение о признании ее недействительной, суд должен будет отказать в удовлетворении заявления. Если этот факт по каким-либо причинам не станет известен суду, то решение суда не может быть исполнено, поскольку на основании ранее вынесенного решения заявителю выдан вклад или новый документ взамен признанного недействительным.

Вызывное производство признано защитить права не только лица, заявившего об утрате ценной бумаги на предъявителя, но и ее добросовестного приобретателя.

Так, например, держатель ценной бумаги может взыскать с заявителя убытки, причиненные ему запрещением выдачи вкладов или облигаций государственных займов и иных ценных бумаг на предъявителя.

Держатель ценной бумаги, не заявивший своевременно по каким-либо причинам о своих правах на ценную бумагу, не лишается возможности защитить свои права. Он может в пределах сроков исковой давности предъявить в тот же суд иск к лицу, за которым признано право на получение вклада, облигации государственных займов и иных ценных бумаг на предъявителя. В этом случае держатель документа должен будет доказать, что он добросовестный приобретатель и законный держатель ценной бумаги.

Глава 11

ОБЖАЛОВАНИЕ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ИЛИ ОТКАЗА В ИХ СОВЕРШЕНИИ

Нотариат - это система органов и должностных лиц, на которых возложена обязанность удостоверять права, а также факты, имеющие юридическое значение, и совершать другие нотариальные действия, предусмотренные Законом Украины «О нотариате», в целях придания им юридической достоверности.

Общий порядок совершения нотариальных действий.

Нотариальные действия совершают государственные или частные нотариусы, причем документы, оформленные государственными или частными нотариусами, имеют одинаковую силу. В населенных пунктах, где нет нотариусов отдельные нотариальные действия совершаются уполномоченными на это должностными лицами исполкомов сельских, поселковых или городских Советов. За границей нотариальные действия совершают консульские учреждения или дипломатические представительства.

Удостоверение завещаний и доверенностей, приравненных к нотариальным, в отдельных случаях может производиться лицами, перечисленными в ст. 40 Закона Украины «О нотариате».

Порядок правового регулирования нотариальной деятельности и совершения нотариальных действий установлен Законом Украины от 2 сентября 1993 г. «О нотариате»¹, а также соответственно «Инструкцией о порядке совершения нотариальных действий нотариусами Украины»², «Инструкцией о порядке совершения нотариальных действий должностными лицами исполнительных комитетов сельских, поселковых, городских Советов народных депутатов»³, Постановлением Кабинета Министров Украины от 15 июня 1994 г. №419, которым утвержден «Порядок удостоверения завещаний и доверенностей, приравненных к нотариально удостоверенным», Консультским уставом Украины.

Нотариальные действия совершаются в помещении нотариальной конторы, в государственном нотариальном архиве или помещении исполкома. Если гражданин

¹ введен в действие с 1 января 1993 г.

² утверждена приказом Министра юстиции Украины от 18 июня 1994 г. №18/5 (зарегистрирована в Министерстве юстиции Украины 7 июля 1994 г. за № 152/361)

³ утверждена приказом Министерства юстиции Украины от 25 августа 1994 г. №22/5 (зарегистрирована в Министерстве юстиции Украины 26 октября 1994 г. за №256/466)

по болезни, инвалидности или другой уважительной причине не может явиться к нотариусу, нотариальные действия могут совершаться вне указанных помещений, о чем делается отметка в удостоверительной надписи и реестре нотариальных действий. Нотариальные действия могут совершаться любым нотариусом или должностным лицом, выполняющим нотариальные действия на всей территории Украины, за исключением следующих случаев:

- 1) нотариус или иное уполномоченное выполнять нотариальные действия должностное лицо не вправе совершать нотариальные действия на свое имя и от своего имени, на имя и от имени супруга и своих родственников, а также работников данной нотариальной конторы, работников, находящихся в трудовых отношениях с частным нотариусом, или работников данного исполкома (ст. 9);
- 2) частные нотариусы не праве выполнять следующие нотариальные действия:
 - налагать и снимать запрет отчуждения жилого дома, квартиры, дачи, садового дома, гаража, земельного участка, другого недвижимого имущества;
 - выдавать свидетельства о праве собственности на долю в совместном имуществе супругов в случае смерти одного из супругов¹;
 - выдавать свидетельства о праве на наследство;
 - принимать меры к охране наследственного имущества;
 - удостоверять договоры пожизненного содержания;
 - удостоверять подлинность подписи на документах, предназначенных для действия за границей, а также удостоверять доверенности для этой цели (ст. 36);
- 3) удостоверение соглашений об отчуждении и залоге жилого дома, квартиры, дачи, садового дома, гаража, земельного участка, другого недвижимого имущества производиться по местонахождению указанного имущества (ст. 55);
- 4) принятие и прекращение мер по охране наследственного имущества производится государственным нотариусом, а в населенных пунктах, где нет государственной нотариальной конторы - уполномоченным должностным лицом исполкома поселкового, сельского или городского Совета по месту открытия наследства (ст. ст. 60, 65);

¹ В п.9 постановления пленума Верховного Суда Украины от 13 января 1995 года №2 «О внесении изменений и дополнений в постановление пленума Верховного суда Украины от 31 января 1992 г. №2 «О судебной практике по делам об обжаловании нотариальных действий или отказа в их совершении» (с изменениями, внесенными постановлением пленума от 25 декабря 1992 г. №13) было ошибочно указано, что частные нотариусы не вправе вообще выдавать свидетельства о праве собственности на долю в совместном имуществе супругов, а не только в случае смерти одного из супругов. Указанное положение было исправлено постановлением пленума Верховного Суда Украины от 1 ноября 1996 г. №12.

- 5) выдача свидетельства о праве на наследство производится государственным нотариусом по месту открытия наследства (ст. 66);
- 6) свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов: жилой дом, квартиру, дачу, садовый дом, гараж, земельный участок и другое недвижимое имущество выдается нотариусом по месту нахождения имущества (ст. 70);
- 7) свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов в случае смерти одного из них выдается государственным нотариусом по месту открытия наследства (ст. 71);
- 8) свидетельство о приобретении жилого дома с публичных торгов оформляется нотариусом по местонахождению дома (ст. 72);
- 9) запрет отчуждения жилого дома, квартиры, дачи, садового дома, гаража, другого недвижимого имущества налагается государственным нотариусом или должностным лицом исполкома городского, поселкового, сельского Совета по местонахождению указанного имущества или земельного участка (ст. 73);
- 10) принятие в депозит денежных сумм и ценных бумаг производится по месту выполнения обязательства (ст. 85);
- 11) принятие для предъявления к платежу чеков производится по месту нахождения плательщика (ст. 93);
- 12) совершение в силу международного договора нотариального действия, не предусмотренного законодательством Украины, производится в порядке, устанавливаемом Министерством юстиции Украины (ст. 103).

Нотариальные действия совершаются после их оплаты и предоставления всех необходимых документов. Совершение нотариального действия может быть отложено на срок до 1 месяца, если необходимо затребовать дополнительные сведения или документы, либо направить документы на экспертизу, либо если в соответствии с законом нотариус должен убедиться в отсутствии у заинтересованных лиц возражений против совершения этого действия. По заявлению заинтересованного лица, желающего обратиться в суд для оспаривания права или факта, об удостоверении которого просит другое заинтересованное лицо, совершение нотариального действия может быть отложено на срок до 10 дней. Если за этот срок от суда не получено уведомление о поступлении заявления, нотариальное действие совершается, если получено - приостанавливается до разрешения дела судом.

При совершении нотариального действия нотариус или другое должностное лицо, совершающее нотариальные действия, устанавливают личность гражданина, его представителя, представителя юридического лица, обратившегося за совершением

нотариального действия. При удостоверении соглашений проверяется дееспособность граждан и проверяется правоспособность юридических лиц, принимающих участие в соглашениях. В случае совершения сделки представителем проверяются его полномочия.

Нотариально удостоверяемые соглашения, заявления и другие документы подписываются в присутствии нотариуса. Если соглашение или иной документ подписан в отсутствие нотариуса, гражданин должен лично подтвердить, что документ подписан им. Если гражданин из-за физического недостатка или по другим уважительным причинам (о чем указывается в удостоверительной надписи) не может расписаться, по его поручению, в его присутствии и в присутствии нотариуса соглашение, заявление или другой документ может подписать другой гражданин.

Не принимаются для совершения нотариальных действий документы, имеющие подчистки или дописки, зачеркнутые слова или другие не оговоренные исправления, документы, текст которых невозможно прочесть вследствие повреждения, а также написанные карандашом. Тексты нотариально удостоверяемых соглашений, удостовляемых копий документов и выписок из них, тексты переводов и заявлений должны быть написаны ясно и четко, числа и сроки, касающиеся содержания удостоверяемых соглашений, должны быть обозначены хотя бы один раз словами, а названия юридических лиц - без сокращений и с указанием их адресов. Фамилии, имена и отчества граждан должны быть написаны полностью с указанием мест их жительства. Документы, изложенные на двух и более отдельных листах, должны быть прошиты и скреплены печатью.

При удостоверении соглашений, засвидетельствовании верности копий документов и выписок из них, подлинности подписи на документах, верности перевода с одного языка на другой, а также при удостоверении времени предъявления документа на соответствующих документах совершаются удостоверительные надписи. В подтверждении права на наследство, права собственности, удостоверения фактов, что гражданин жив, о нахождении его в определенном месте, тождественности гражданина с лицом, изображенным на фотокарточке, о принятии на хранение документов выдаются соответствующие свидетельства.

Все нотариальные действия регистрируются в реестрах нотариальных действий, формы которых устанавливаются Министерством юстиции Украины.

В случае утраты документа, удостоверенного или выданного нотариусом, по письменному заявлению граждан и юридических лиц, по поручению которых и в отношении которых совершались нотариальные действия.

Основания для отказа в совершении нотариального действия.

Исчерпывающий перечень оснований для отказа в совершении нотариальных действий приведен в ст. 49 Закона Украины «О нотариате», ими являются:

- 1) противоречие такого действия закону;
- 2) подведомственность этих действий другому нотариусу или другому должностному лицу;
- 3) обращение с просьбой о совершении нотариального действия недееспособного лица или представителя без необходимых полномочий;
- 4) противоречие заключаемого от имени юридического лица соглашения его уставным целям;
- 5) предъявление для совершения нотариальных действий документов, не отвечающих требованиям законодательства или содержащих сведения, порочащие честь и достоинство граждан.

Нотариус или другое должностное лицо, совершающее нотариальные действия, по просьбе лица, которому отказано в совершении нотариального действия, должны изложить причины отказа в письменной форме и разъяснить порядок его обжалования. В случае, если в совершении нотариального действия отказывает нотариус, он не позднее чем в трехдневный срок выносит постановление о таком отказе.

В постановлении об отказе в совершении нотариального действия должны быть указаны:

- дата вынесения постановления;
- фамилия, инициалы нотариуса, вынесшего постановление, и наименование нотариальной конторы или наименование нотариального округа и адрес расположения рабочего места частного нотариуса;
- фамилия, имя, отчество гражданина, обратившегося для совершения нотариального действия, место его жительства или наименование и местонахождение юридического лица;
- о совершении какого нотариального действия просил обратившийся к нотариусу (краткое содержание просьбы);
- мотивы, по которым отказано в совершении нотариального действия со ссылкой на законодательство;

- порядок и сроки обжалования отказа со ссылкой на гражданское-процессуальное законодательство¹.

Требования к жалобе.

Жалобы на неправильное совершение нотариальных действий или отказ в их совершении рассматриваются районными (городскими) судами в порядке особого производства по правилам главы 39 ГПК. Рекомендации по рассмотрению данной категории дел изложены в постановлении пленума Верховного Суда Украины от 31 января 1992 года №2 с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 25 декабря 1992 года №13, от 13 января 1995 года №2, и от 1 ноября 1996 года №12, «О судебной практике по делам об обжаловании нотариальных действий и отказа в их совершении».

Поскольку по своей правовой природе данное правоотношение является административно-правовым (нотариально-правовым), то правом на подачу жалобы обладают заинтересованные лица, участвовавшие в совершении нотариального действия и считающие неправильным совершенное нотариальное действие или отказ в их совершении, а также прокурор, который обращается в суд с заявлением. Лица, не принимавшие участия в совершении нотариальных действий, но считающие, что их права и охраняемые законом интересы нарушены нотариальным действием, вправе обратиться в суд с соответствующим иском. Если такое лицо обратилось с жалобой на нотариальное действие, судья согласно правилам ч.3 ст. 255 ГПК отказывает в принятии заявления и разъясняет заявителю право на предъявление иска.

Жалоба (заявление прокурора) по форме и содержанию должны соответствовать требованиям ст. 137 ГПК. В жалобе, помимо обычно указываемых сведений, следует привести следующие данные:

- фамилия, инициалы нотариуса или иного должностного лица, совершившего обжалуемое нотариальное действие либо отказавшее в его совершении, наименование органа, где это должностное лицо работает;
- указание на то, какое нотариальное действие обжалуется или в совершении какого нотариального действия отказано;
- обстоятельства, на которых основана жалоба;
- доказательства, подтверждающие изложенные в жалобе обстоятельства;
- сведения о других заинтересованных лицах.

¹ См.: п.24 инструкции о порядке совершения нотариальных действий нотариусами Украины//Бюллетень законодательства и юридической практики Украины. 1994. № 6. С.175

Подсудность.

Дела по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении подсудны судам по месту нахождения государственной нотариальной конторы, государственного нотариального архива, исполкома сельского, поселкового, городского Совета или рабочего места частного нотариуса.

Жалобы на неправильное удостоверение завещаний и доверенностей или на отказ в их совершении должностным лицами, указанными в ст. 40 Закона Украины «О нотариате», подсудны судам по месту нахождения больницы, иного стационарного лечебно-профилактического учреждения, санатория, дома для престарелых и инвалидов, экспедиции, госпиталя, военно-лечебного учреждения, воинской части, соединения, учреждения, военно-учебного заведения, места лишения свободы. При этом следует учитывать также подсудность дел военным судам (ст. 123 ГПК).

Жалобы на неправильное удостоверение завещания или на отказ в его удостоверении капитаном морского судна или судна внутреннего плавания, плавающего под флагом Украины, подсудны суду по месту порта приписки судна.

Порядок подачи жалобы.

Жалоба или заявление подаются в суд через нотариуса или должностное лицо, совершающее нотариальные действия, чьи нотариальные действия или отказ в совершении нотариальных действий обжалуются.

Нотариус или должностное лицо, совершающее нотариальные действия, должны передать жалобу (заявление прокурора) со своими объяснениями по существу жалобы (заявления прокурора) вместе с оригиналами или копиями необходимых документов в суд не позднее трех дней со дня получения жалобы (заявления прокурора).

Жалобы на неправильное совершение нотариального действия или отказ в его совершении консульским учреждением рассматриваются в порядке, установленном Консультским уставом Украины.

Срок на подачу жалобы.

Жалоба или заявление прокурора могут быть поданы в суд в десятидневный срок со дня совершения неправильного нотариального действия или отказа совершить нотариальное действие.

Вопрос о соблюдении заявителем установленного для подачи жалобы (заявления прокурора) десятидневного срока разрешает суд. Данный срок исчисляется со следующего дня после совершения обжалуемого нотариального действия или отказа совершить нотариальное действие и считается не пропущенным, если до его

окончания жалоба была подана (сдана на почту) органу, совершающему нотариальные действия, или непосредственно в суд. Пропущенный по уважительным причинам срок на подачу жалобы (заявления) может быть восстановлен судом по просьбе заинтересованного лица (прокурора). Жалоба (заявление), поданная после окончания этого срока, оставляется без рассмотрения в соответствии со ст. 85 ГПК, если суд не найдет оснований для его восстановления или о восстановлении срока не заявлялось ходатайство. Определение об оставлении жалобы без рассмотрения не является препятствием для предъявления соответствующего иска.

Лица, участвующие в деле.

В качестве заинтересованных лиц по данной категории дел привлекаются соответственно нотариусы или иные органы, совершающие нотариальные действия, (ст. 98 ГПК), которые несут обязанности и пользуются правами, предусмотренными ст. 99 ГПК, в том числе обжаловать решение и определение суда. Если дело возбуждается по заявлению прокурора, суд привлекает к участию в деле в качестве заявителя лицо (лиц), в отношении которого совершалось опротестованное нотариальное действие или отказано в совершении такого действия.

Так, прокурор Подольского района г. Киева принес протест в народный суд этого же района на действия нотариуса, в котором указал, что В. составил 29 ноября 1973 г. завещание на имя Р.Д. и Я.Д. на принадлежащие ему 3/10 части дома. 7 мая 1974 г. В. умер. Его нетрудоспособные дочери 11 сентября 1974 г. обратились в 11 государственную нотариальную контору г. Киева с заявлением о выдаче им свидетельства о праве на наследство после смерти отца. Однако, нотариус выдал 4 декабря 1974 г. В.Д. и Л.Д. свидетельство о праве на наследство по завещанию на 3/10 части указанного дома. По указанным обстоятельствам прокурор просил признать недействительным свидетельство о праве на наследство. Решением Подольского районного народного суда г. Киева от 31 марта 1974 г. протест прокурора удовлетворен.

В протесте заместителя Председателя Верховного Суда УССР ставился вопрос об отмене постановленного по делу решения и направления дела на новое рассмотрение. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда УССР от 7 апреля 1976 г. протест удовлетворен по следующим основаниям. В соответствии со ст. 255 ГПК дела особого производства суд рассматривает с участием заявителя и заинтересованных лиц, органов государственного управления, предприятий, колхозов и других кооперативных и общественных организаций. В данном деле заинтересованными лицами являются В.Д. и Л.Д., на имя которых выдано свидетельство о право на наследственное имущество, а также нетрудоспособные дети умершего, в защиту интересов которых принесен протест. Однако, народный суд никого из указанных лиц не уведомил о дне рассмотрения дела, которое в нарушение требований ст. 172 ГПК рассмотрел в их отсутствие. Поскольку суд нарушил право заинтересованных лиц, постановленное по делу решение не может оставаться в силе. Кроме того, суду следовало также иметь в виду, что согласно ст. 255 ГПК, если при рассмотрении дела в особом производстве возникает спор о праве, суд

оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет заинтересованным лицам, что они вправе предъявить иск на общих основаниях¹.

Подготовка дела к судебному разбирательству.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству, судья в соответствии с требованиями ст. 143 ГПК обязан, в частности, истребовать документы, относящиеся к совершенному нотариальному действию (оригиналы нотариально удостоверенного договора, завещания, свидетельства о праве на наследство, о праве собственности на долю в общей совместной собственности супругов, доверенности, иного документа, выданного нотариальным органом, документы, подтверждающие бесспорность задолженности или иной ответственности должника и т.п.); постановление нотариуса или соответствующий акт иного органа (должностного лица), совершающего нотариальные действия, об отказе совершить данное нотариальное действие; истребовать документы, которые заявитель просил удостоверить или засвидетельствовать.

Спор о праве гражданском.

В соответствии с ч.3 ст. 255 ГПК, в порядке особого производства дела об обжаловании нотариальных действий или отказе в их совершении рассматриваются при условии, что у заявителя отсутствует спор о праве гражданском, подведомственный суду.

В порядке искового производства должны рассматриваться заявления:

- 1) когда заявитель оспаривает достоверность удостоверенного факта;
- 2) когда заявитель оспаривает права и обязанности, основанные на совершенном нотариальном действии;
- 3) когда заявитель оспаривает правильность документов, необходимых для совершения нотариального действия;
- 4) когда иными лицами оспариваются права и обязанности, приобретение которых связано с совершением нотариальных действий.

Так, например, не могут рассматриваться в порядке особого производства по правилам главы 99 ГПК жалобы на отказ в выдаче свидетельства о праве на наследство в связи с пропуском срока на его принятие и со ссылками на уважительность причин этого, жалобы, в которых оспаривается правильность (действительность) принятого отказа от наследства, достоверность документов о правоспособности, дееспособности, полномочия участников договора. Как указывалось выше, лица, не прини-

¹ См.: Бюллетень законодательства и юридической практики Украины. 1995. № 3. С.292

мавшие участия в совершении нотариального действия, вправе оспорить его только в порядке искового производства.

Разрешение дела.

При решении вопроса об обоснованности жалоб необходимо исходить из того, что нотариальные действия должны совершаться в строгом соответствии с установленными для данного органа или должностного лица компетенцией и порядком их совершения, не допуская при этом как пренебрежение уклонением от установленного порядка, так и формальной отмены нотариального действия, когда эти отклонения не повлияли на его совершение. В частности, нотариальное действие не может быть отменено по мотивам несоблюдения тайны его совершения, поскольку в соответствии с ч.7 ст. 8 Закона Украины «О нотариате» правовым последствием данного нарушения является привлечение к установленной законодательством ответственности виновных лиц. Исчерпывающий перечень оснований для отказа в совершении нотариального действия приведен в ст. 49 Закона Украины «О нотариате».

Так, постановлением президиума Верховного Суда Автономной Республики Крым от 17 ноября 1995 года удовлетворен протест заместителя Председателя Верховного Суда Украины на решение Джанкойского районного суда от 12 марта 1993 г., и определение судебной коллегии по гражданским делам Крымского областного суда от 14 апреля 1993 года по следующим основаниям. Постановляя решение, суд исходил из того, что завещание удостоверено должностным лицом, не уполномоченным совершать нотариальные действия. С таким выводом суда согласиться нельзя, так как из материалов дела следует, что в соответствии с решением исполкома Зареченского сельского Совета народных депутатов № 36 от 7 июля 1987 года обязанности по совершению нотариальных действий возложено на секретаря исполкома К. В связи с ее болезнью обязанности секретаря исполкома были возложены на Н., о чем свидетельствует решение исполкома № 59 от 14 декабря 1989 года. Исполнения обязанности секретаря исполкома Н. и удостоверила завещание Волобуевой. В решении исполкома не содержатся какие-либо ограничения Н. в отношении исполнения обязанностей секретаря. В тексте Закона Украины "О государственном нотариате" не содержится указаний о признании недействительным завещаний в случае неправильного решения вопроса о возложении обязанностей по совершению нотариальных действий при временном отсутствии соответствующего должностного лица исполкома сельского Совета¹.

В судебной практике разработаны отдельные рекомендации по разрешению чаще всего встречающихся жалоб на нотариальные действия или отказ в их совершении. Пленум Верховного Суда Украины в своем постановлении от 31 января 1992 года №2 «О судебной практике по делам об обжаловании нотариальных действий или отказа в их совершении» (с изменениями, внесенными постановлениями от 25 декабря 1992 г. №13, от 13 января 1995 г. №2 и от 1 ноября 1996 г. №12) дал рекомендации по разрешению жалоб на действия нотариусов по удостоверению сделок, оформлению права

на наследство, права на долю в общем совместном имуществе супругов, совершению исполнительной надписи.

Разрешение дел об удостоверении сделок.

Согласно ст. 54 Закона Украины «О нотариате», нотариусы и должностные лица, совершающие нотариальные действия, удостоверяют сделки, для которых законодательством предусмотрена обязательная нотариальная форма, а также по желанию сторон и другие сделки. Следовательно, отказ в нотариальном удостоверении такой сделки противоречит закону.

Гражданин вправе требовать нотариального удостоверения какой угодно незапрещенной сделки в отношении своего имущества (например, продать, обменять автомобиль, в том числе и приобретенный на льготных условиях очередности и преимущества на продажу). Состав, количество и стоимость имущества, которое может приобрести по сделке гражданин, не ограничивается, кроме случаев, предусмотренных законом (ст. 13 Закона Украины «О собственности»).

Отсутствие согласия хотя бы одного из участников общей совместной собственности на отчуждение имущества, находящегося в общей совместной собственности (приобретенного вследствие совместного труда членов семьи или на общие средства, или имущества лиц, ведущих сельское (фермерское) хозяйство, если они его приобрели совместно, а иное не предусматривалось их письменным соглашением, либо о передаче такого имущества в пользование, владение иным лицам) в соответствии со ст. 4, п.1 ст. 17, ст. 18 Закона Украины «О собственности» является основанием для отказа в нотариальном удостоверении такой сделки.

При удостоверении сделок с недвижимостью следует учитывать следующее:

а) после полного внесения членом жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного кооператива или общества пая за квартиру, дачу, гараж, иное строение или помещение, предоставленные ему в пользование, выкупа нанимателем (приобретение по иным основаниям) жилого помещения в доме государственного или общественного жилого фонда они становятся собственниками указанных помещений или строений и в соответствии со ст. 15 Закона Украины «О собственности» им не может быть оказано в удостоверении заключенного по их усмотрению на это имущество договора купли-продажи, мены, дарения, аренды или иной сделки, не противоречащей закону, в том числе в зависимости от принятия приобретателя в кооператив, пребывания его на учете для улучшения жилищных условий;

¹ Верховный суд Автономной Республики Крым. Дело № Г4-34а/95 г.

6) действующее законодательство не связывает возможность заключения гражданином договора купли-продажи, мены, дарения жилого дома (его части) с разрешением на это исполкома местного Совета народных депутатов, наличия у приобретателя прописки по месту нахождения дома;

в) поскольку в соответствии со ст. 30 Земельного Кодекса при переходе права собственности на строение и сооружение одновременно в этими объектами переходит и право владения и использования земельного участка без изменения его целевого назначения, поэтому и при заключении гражданином договора купли-продажи, мены, дарения жилого дома в сельской местности не требуется предварительное разрешение вопроса о предоставлении приобретателю земельного участка при доме.

Разрешение дел об оформлении права на наследство.

В соответствии со ст. ст. 560 и 561 ГК, свидетельство о праве на наследство выдается государственной нотариальной конторой по месту открытия наследства и является единственным документом, удостоверяющим право наследников на соответствующее наследственное имущество.

По правилам главы 29 ГПК судами рассматриваются жалобы на отказ в выдаче свидетельства о праве на наследство наследникам, которые в шестимесячный срок совершили предусмотренные ст. 549 ГК действия, свидетельствующие о принятии наследства. Исключения составляют следующие случаи:

- 1) когда у заявителя отсутствуют необходимые для получения этого свидетельства документы и требования должны разрешаться в порядке искового производства, или
- 2) когда требования заявителя состоят в установлении факта вступления в управление или владение наследственным имуществом (п.1 ст. 549 ГК) и отсутствует спор о праве гражданском - в порядке, предусмотренном главой 37 ГПК.

Выдача свидетельства о праве на наследство наследникам, которые в установленный срок совершили предусмотренные законом действия по принятию наследства, не ограничен определенным сроком давности.

Фактическое вступление в управление или владение наследственным имуществом, которое наследник завещал другому лицу (если оно не отказалось от наследства) или получение по завещательному распоряжению вклада, не может рассматриваться как совершение предусмотренных законом действий по принятию наследства.

Сделанные в последнем завещании распоряжения на вклад в Сберегательном или Национальном банках Украины согласно ст. 544 ГК отменяет данные ранее

вкладчиком указанным учреждениям на случай смерти указания относительно этих вкладов. Предусмотренные ст. 654 ГК особенности завещания вкладов не распространяются на вклады в иные, кроме в отделениях Сберегательного и Национального банков, кредитных учреждениях.

При разрешении вопроса о соблюдении требований о праве на обязательную часть в наследстве (ст. 535 ГК) учитываются все наследники по закону, которые могли быть призваны к наследованию (в том числе те, которые не приняли наследство или отказались от него) и незавещанное имущество, которое перешло к лицу, имеющему право на эту часть как наследник по закону, в том числе предметы домашней обстановки и обихода.

При наличии соглашения между наследниками о разделе наследственного имущества свидетельство о праве на наследство выдается на реальные его доли в соответствии с этим соглашением (ст. 562 ГК и ст. 67 Закона Украины «О нотариате»).

Вопрос о правильности действий в отношении выдачи свидетельства о праве на наследство, на владение землей, предоставленной гражданам для ведения сельского (фермерского) хозяйства и личного подсобного хозяйства, садоводства, строительства и обслуживания жилых домов и удовлетворения иных потребностей, предусмотренных законом, следует разрешать с учетом требований ЗК о порядке и условиях предоставления земли в вечное наследуемое владение и размеры земельных наделов, а также положений постановлений Верховного Совета Украины от 18 декабря 1990 г. о порядке введения в действие этого Кодекса и о земельной реформе и постановления Верховного Совета Украины от 13 марта 1992 г. «Об ускорении земельной реформы и приватизации земли».

Разрешение дел о выдаче свидетельства на долю в общем имуществе супругов.

Действующее законодательство при отсутствии спора позволяет произвести раздел общего имущества супругов во внесудебном порядке. Нотариус выдает свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов в двух случаях:

- 1) по совместному заявлению супругов и
- 2) по заявлению пережившего супруга.

В соответствии со ст. ст. 34, 36, 70, 71 Закона Украины «О нотариате» свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов: на жилой дом, квартиру, дачу, садовый домик, гараж, земельный участок и другое недвижимое имущество выдаются по месту их расположения. В случае смерти одного из супругов свидетельство о праве собственности на долю в их совместном имуществе выдается государственной нотариальной конторой по месту открытия наследства. В период бра-

ка и после его расторжения это свидетельство на долю выдается на основании и в соответствии с совместным письменным заявлением супругов. В случае смерти одного из супругов другому из них по его письменному заявлению свидетельство может быть выдано на половину совместного имущества с обязательным уведомлением об этом наследников, принявших наследство. При отсутствии спора о праве на имущество жалобы супругов и их наследников на совершение или отказ в совершении данного нотариального действия разрешаются в порядке особого производства по правилам главы 39 ГПК. Включение в свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов части вклада в отделении Сберегательного или Национального банков Украины, на который имеется завещательное распоряжение другого умершего супруга может быть признано обоснованным, когда не имеется иного общего имущества супругов или доля наследника в общем имуществе супругов была меньшей на сумму, указанную в данном свидетельстве.

Разрешение жалоб на отказ в совершении или на совершение исполнительной надписи.

Действующее законодательство (в частности, п.5 ст. 348 ГПК) позволяет придавать документам исполнительную силу и использовать их в качестве исполнительных документов посредством совершения нотариусом исполнительной надписи. В соответствии со статьями 34,36,88 Закона Украины «О нотариате» исполнительная надпись может быть совершена нотариусом при условии, что наличие бесспорного долга или иной ответственности должника перед взыскателем подтверждается документами, предусмотренными утвержденным постановлением Совета Министров Украинской ССР от 12 октября 1976 г. № 483 Перечнем документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей государственных нотариальных контор (с последующими изменениями) и что со дня возникновения права требования прошло не более трех лет, а в случаях, когда законом установлен иной срок давности - не истек этот срок.

Как указал президиум Ярославского областного суда, отменяя решение Фрунзенского районного народного суда, действующим законодательством не предусмотрена необходимость выявления нотариусом мнения должника по поводу взыскания с него задолженности по исполнительной надписи¹.

По содержанию ст. 385 ГПК в порядке особого производства обжалуются только отказ в совершении исполнительной надписи, а правильность требований, указан-

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1985. № 4. С.13-14

ных в исполнительной надписи, может быть оспорена должником только в исковом порядке. При безосновательности этих требований суд отменяет исполнительную надпись и отказывает в их удовлетворении, а в случае частичной их обоснованности - постановляет решение об отмене исполнительной надписи и взыскании с должника в пользу кредитора действительной суммы долга. В этих случаях дело рассматривается в искомом производстве, истцом в котором является кредитор, а ответчиком - должник.

Так, Феодосийский горкоопрнктог обратился в суд с жалобой на действия нотариуса Феодосийской городской государственной нотариальной конторы М. по совершению исполнительной надписи, учиненной 30 сентября 1994 года на основании счета № 33-пр/566 от 11 июля 1994 года Феодосийского судомеханического завода как неперечисленную в срок задолженность по аренде помещений и оплате за отопление с суммой пени за 3-4 кварталы 1993 года и 1 квартал 1994 года. Должник, как заинтересованное лицо, в отношении которого совершена исполнительная надпись, считает такое нотариальное действие неправильным, поскольку требование взыскателя для его совершения не характеризовалось бесспорными документами и был нарушен установленный порядок взыскания. Решением Феодосийского городского суда от 18 мая 1995 года жалоба удовлетворена. В кассационном порядке дело не рассматривалось. Председатель Верховного Суда Автономной Республики Крым обратился в президиум Верховного Суда Автономной Республики Крым с протестом на решение суда 1 инстанции, мотивировав его следующим образом. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.13 постановления пленума Верховного Суда Украины "О судебной практике по делам о жалобах на нотариальные действия или отказ в их совершении", по смыслу статьи 285 ГПК Украины, в предусмотренном главой 39 этого Кодекса порядке обжалуется только отказ в совершении исполнительной надписи, а правильность требований, указанных в исполнительной надписи, может быть оспорена должником лишь в исковой производстве. Постановлением президиума Верховного Суда Автономной Республики Крым от 6 октября 1995 года протест удовлетворен¹.

Вместе с тем, нельзя не согласиться с мнением А. П. Вершинина¹ о том, что в настоящее время гражданско-правовые отношения настолько усложнились, что «бесспорные» документы, предусмотренные Перечнем, по сути таковыми рассматриваться не могут. Зачастую в суде устанавливаются факты своевременного и полного или частичного погашения задолженности должниками, а в этом случае нотариус не может отказать в производстве исполнительной надписи. При этом субъекты правоотношений оказываются без необходимых процессуальных гарантий.

Решение суда по жалобе.

Решения по делам об обжаловании нотариальных действий или отказа в их совершении должны отвечать требованиям статей 203, 231, 283 ГПК.

В резолютивной части решения, в частности, должно быть указано об удовлетворении жалобы или о полном или частичном оставлении ее без удовлетворения.

¹ Верховный Суд Автономной Республики Крым. Дело № Г4-642.1995 г.

В случае удовлетворения жалобы на нотариальные действия суд должен их отменить, указав, какие именно нотариальные действия, когда и кем совершенные, отменяются, а при удовлетворении жалобы на отказ в совершении нотариального действия - указать об отмене постановления (иного соответствующего акта) об этом (с приведением даты и принявшего его органа) и какое нотариальное действие и кто должен совершить.

Суд не может по таким делам вместо отмены нотариальных действий признавать недействительными засвидетельствованные договоры; сам разрешать вопросы о соответствующих действиях (например, позволять дарение или продажу определенного имущества вместо обязывания нотариального органа совершить соответствующее нотариальное действие); обязать орган, выполняющий нотариальные действия, совершить действие, противоречащее закону (удостоверить договор дарения государственным предприятием своему работнику жилого дома при отсутствии на это разрешения собственника и тому подобное), или совершить нотариальное действие в связи с предоставлением в суд документов или доказательств, отсутствие которых у заявителя вызвало отказ в совершении этих действий, поскольку указанное обстоятельство является основанием для нового обращения в нотариальный орган, а не для отмены его постановления.

Копия решения суда направляется нотариусу или должностному лицу, совершающему нотариальные действия. При невыполнении судебного решения применяются меры, предусмотренные ст. 417 ГПК.

¹ См.: Гражданский процесс/Под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. - М., 1996. С. 455-456

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	1
Глава 1	
ПОНЯТИЕ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА	3
Глава 2	
ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА	9
Глава 3	
ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ УКРАИНСКОЙ ССР 1929 ГОДА	13
Глава 4	
ПРИЗНАНИЕ ГРАЖДАНИНА ОГРАНИЧЕННО ДЕЕСПОСОБНЫМ ИЛИ Недееспособным	19
Глава 5	
ВОССТАНОВЛЕНИЕ В ДЕЕСПОСОБНОСТИ	28
Глава 6	
ПРИЗНАНИЕ ГРАЖДАНИНА БЕЗВЕСТНО ОТСУТСТВУЮЩИМ ИЛИ ОБЪЯВЛЕНИЕ ЕГО УМЕРШИМ	30
Глава 7	
УСЫНОВЛЕНИЕ ДЕТЕЙ	36
Глава 8	
УСТАНОВЛЕНИЕ НЕПРАВИЛЬНОСТИ В ЗАПИСИ АКТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ	44
Глава 9	
УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ	51
Глава 10	
ВЫЗЫВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО	74
Глава 11	
ОБЖАЛОВАНИЕ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ИЛИ ОТКАЗА В ИХ СОВЕРШЕНИИ	80