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## СПЕЦИАЛЬНАЯ И ПЕРСОНАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

Законом Украины от 24 февраля 1994 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Украинской ССР “О судоустройстве Украинской ССР» определена подсудность гражданских дел специальным судам Украины: ст. 311 закреплены полномочия межобластного суда, ст. 385 - военных судов, ст. 386 - военного суда гарнизона, ст. 387 - военного суда региона, Военно-Морских Сил. Одновременно внесены соответствующие изменения и дополнения в ст. 123 ГПК Украины.

 Ранее Положение о военных трибуналах предусматривало лишь возможность рассмотрения всех гражданских и уголовных дел военными трибуналами в местностях, где в силу исключительных обстоятельств не действуют общие суды (ст. 12), и гражданских исков в уголовных делах, подсудных военным трибуналам (ст. 13). То есть подсудности гражданских дел военным трибуналам закон не устанавливал, в связи с чем в теории гражданского процесса по этому вопросу есть определенный пробел.

 Устоявшейся является точка зрения, что подсудность – это свойство конкретного гражданского дела, на основании которой определяется отнесение подведомственного судам дела к компетенции определенного суда[[1]](#footnote-1). В зависимости от рода дел, подлежащих разрешению, и от территории, на которой действует тот или иной суд, различают родовую и территориальную подсудность. Причем родовая подсудность определяет подсудность дела разным звеньям (районный, областной, Верховный Суд) судебной системы в зависимости от рода (категории, свойства) дела, а территориальная – в зависимости от территории, на которую распространяется деятельность данного суда. С ее помощью разграничивается компетенция судов одного звена. Разновидностями территориальной подсудности является общая, альтернативная, договорная, исключительная подсудность и подсудность по связи дел.

 Однако, исходя из вышеназванных критериев, невозможно определить подсудность гражданских дел специальным судам: военным судам в целом и конкретному звену военной судебной системы в частности, а также межобластному суду.

 Закон «О судоустройстве Украины» предусматривает наличие в судебной системе государства специальных судов; 1) системы военных судов, которая представлена военными судами гарнизонов (соответствует районным (городским) судам системы общего правосудия), регионов и Военно-Морских Сил (соответствует областным судам) и Военной коллегией Верховного Суда Украины; 2) межобластного суда (ранее – постоянные выездные сессии областных судов).

 Согласно ч. 2 ст. 123 ГПК военные суды гарнизонов, как суды первой инстанции рассматривают дела, связанные с жалобами военнослужащих на неправомерные действия и решения воинских должностных лиц и органов военного управления, кроме подсудных военным судам регионов и Военно-Морских Сил; дела о защите чести и достоинства, сторонами в которых являются военнослужащие или военные организации, иные дела, связанные с защитой прав и свобод военнослужащих и других граждан, а также прав и законных интересов военных частей, учреждений, организаций.

 Согласно ч. 3 ст. 123 ГПК военные суды регионов и Военно-Морских Сил как суды первой инстанции рассматривают дела, связанные с жалобами на незаконные действия и решения органов военного управления на уровне военных объединений и выше.

 Критерием подсудности дел военным судам является принадлежность субъекта спора к военнослужащим или воинским частям, учреждениям, организациям. Именно он дает возможность разграничить подсудность гражданских дел военным и общим судам.

 А чтобы определить подсудность гражданских дел различным звеньям военного правосудия, одной родовой признаки недостаточно. Ст. 123 (ч. 3) ГПК как критерий подсудности не только определяет род дела (жалобы на незаконные действия и решения военных должностных лиц и органов военного управления) но и персонализирует лицо или орган, чьи действия или решения обжалуются (уровня военных объединений и выше), то есть вводит дополнительный персональный критерий.

 В то же время не требует доказательств действие правил территориальной подсудности гражданских дел в системе военных судов.

 Следовательно, для определения конкретного военного суда, которому будет подсудно гражданское дело, необходимо установить его специальную родовую, персональную и территориальную подсудность.

 Что же касается межобластного суда, то согласно ч. 4 ст. 123 ГПК ему как суду первой инстанции подсудны все дела, подлежащие разрешению в порядке гражданского судопроизводства на особо режимных объектах, расположенных на территории Украины. То есть критерием подсудности гражданских дел межобластному суду как специальному суду в системе судоустройства Украины является необходимость их решения на особо режимных объектах.

 Таким образом, для определения подсудности гражданских дел межобластному суду и военным судам необходимо дополнение ее видов специальной подсудностью, которая определяет подсудность гражданских дел специальным судам (военным судам в зависимости от субъектов спора и межобластному суду в зависимости от необходимости решения дела на особо режимных объектах, расположенных на территории Украины), и персональной, которая определяет подсудность гражданских дел различным звеньям (военный суд гарнизона, региона и Военно-Морских Сил) системы военных судов в зависимости от персоналии субъекта спора – уровня должностного лица или органа военного управления.

 Очевидно, что специальная подсудность не может рассматриваться как разновидность родовой, поскольку одна и та же категория дел, например, дела о защите чести и достоинства, подсудна как общим, так и специальным (военным и межобластному) судам.

 Персональная подсудность также не может рассматриваться как разновидность родовой, поскольку одна и та же категория дел, а именно: дела, связанные с жалобами на незаконные действия и решения военных должностных лиц и органов военного управления, подсудные разным звеньям военного правосудия. И лишь персонификация лица или органа, чьи действия или решения обжалуются, дает возможность установить подсудность дела военному суду гарнизона, региона или Военно-Морских Сил. В то же время на военные суды распространяется и родовая подсудность, поскольку закон (ч. 3 ст. 123 ГПК) прямо указывает на категорию гражданских дел – жалобы на незаконные действия и решения военных должностных лиц и органов военного управления, подсудных военным судам регионов и ВМС. Все остальные гражданские дела, независимо от персонификации сторон, принадлежат к родовой подсудности военных судов гарнизонов.

Специальная подсудность межобластного суда также не может рассматриваться ни как родовая подсудность, поскольку все категории дел, которые подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства на особо режимных объектах, подсудные межобластному суду (ч. 3 ст. 23 ГПК), ни как территориальная, поскольку не определяет подсудность дела внутри одного звена судебной системы, а скорее является экстерриториальной относительно общих судов.

 Невозможно совместить специальную и персональную подсудность гражданских дел военным судам, поскольку первая разграничивает подсудность гражданских дел общим и военным судам, а вторая – различным звеньям военной системы.

 Что же до терминологии, то, исходя из идеи единства юридического процесса[[2]](#footnote-2), желательно сохранить терминологию, которая употребляется в науке уголовного процессуального права, которая ранее определила подсудность уголовных дел специальным судам.

 Таким образом, современное гражданское процессуальное законодательство Украины дает возможность, говорить не о родовой и территориальной, а о родовой, специальной, территориальной и персональной подсудности гражданских дел.
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