*Опубликовано на украинском языке: Гнездов А.В. Судебный контроль за арбитражными решениями в международном гражданском процессе // Вестник Национального университета внутренних дел. Выпуск 21. – Харьков, 2003. – С. 82-87*

**А.В. Гнездов**

СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ ЗА АРБИТРАЖНЫМИ РЕШЕНИЯМИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Коммерческий арбитраж (синоним – третейский суд) – это негосударственный суд, учрежденный спорящими сторонами, источником правоприменительной деятельности которого является соглашение сторон, а не предписание закона, исключающее юрисдикцию государственного суда по рассмотрению конкретного дела в рамках, предусмотренных соглашением [1, c. 9]. На автономию арбитража обращается внимание в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 24 декабря 1999 г. № 12 «О практике рассмотрения судами ходатайств о признании и исполнении решений иностранных судов и арбитражей и об отмене решений, принятых в порядке международного коммерческого арбитража на территории Украины» [2, c. 18], где подчеркивается, что в соответствии со ст. 5 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон), по вопросам, регулируемым данным Законом, никакое судебное вмешательство не должно иметь места, кроме как в случаях, когда оно предусмотрено в данном Законе [3].

Вместе с тем, заявления об отсутствии у третейского суда компетенции для рассмотрения спора (ст. 16 Закона), об отмене арбитражного решения (ст. 34 Закона), заявления о разрешении принудительного исполнения иностранного арбитражного решения, включая решения о взыскании судебных издержек, а также возражения заинтересованных лиц против признания иностранных арбитражных решений, не требующих принудительного исполнения (ст. 35-36 Закона, ст. 427 ГПК), подлежат рассмотрению в судах.

В судебной практике также возникали вопросы возможности обеспечения судами общей юрисдикции в порядке ст. ст. 35 и 151 ГПК Украины доказательств и иска по делам, разрешаемым международным коммерческим арбитражем. В соответствии со ст. 9 Закона, обращение в суд общей юрисдикции до или во время арбитражного разбирательства с ходатайством об обеспечении иска или доказательств по делу, рассматриваемому международным коммерческим арбитражем, и вынесение судом определения о применении обеспечительных мер, не является несовместимым с арбитражной оговоркой. Следует подчеркнуть, что указанная норма Закона в части обеспечения иска до арбитражного разбирательства не отвечает нормам ГПК: если, согласно ст. 35 ГПК, обращение в суд об обеспечении доказательств возможно также и до предъявления иска, то в соответствии со ст. 149 ГПК, обеспечение иска допускается на любой стадии процесса, то есть только после принятия искового заявления судом. Противоположное мнение о возможности обращения в суд с ходатайством об обеспечении иска до начала арбитражного разбирательства, высказана в «Практике рассмотрения судами дел по ходатайствам о признании и исполнении решений иностранных судов и об отмене постановлений и решений международного коммерческого арбитража на территории Украины» [4, c. 42]. То есть, данная коллизия должна быть устранена в законодательном порядке.

Своеобразной формой судебного контроля за арбитражными решениями можно также считать обращение в суд с ходатайством о признании и принудительном исполнении иностранных арбитражных решений на территории Украины, однако, в этих случаях суд не может пересмотреть или отменить арбитражное решение, поэтому рассмотрение таких ходатайств не является предметом данной статьи.

**Компетенция.** Арбитраж самостоятельно принимает постановление о своей компетенции («неподсудности» по терминологии Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 г.), в том числе относительно любых возражений относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Причем арбитражная оговорка трактуется как соглашение, не зависящее от других условий договора, и вынесение третейским судом решения о недействительности договора не влечет в силу закона недействительность арбитражной оговорки. Указанные полномочия предоставлены третейскому суду ст. 16 Закона. Аналогичные правила содержатся в ст. 16 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже [1, c. 104-116], ст. V Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже [5].

Заявление об отсутствии у арбитража компетенции может быть сделано не позднее представления возражений по иску, причем назначение стороной арбитра или ее участие в назначении арбитра не лишает сторону сделать такое заявление. Заявление о том, что арбитраж превышает пределы своей компетенции, должно быть сделано, как только вопрос, который, по мнению стороны, выходит за эти пределы, будет поставлен в ходе арбитражного разбирательства. Арбитраж может в любом из этих случаев принять заявление, сделанное позднее, если он сочтет задержку оправданной.

Вопрос о собственной компетенции может быть рассмотрен арбитражем как вопрос предварительного характера или в решении по существу спора. Правилами п. 3 ст. 16 Закона, сторонам предоставлено право обжалования в суд постановления арбитража предварительного характера о том, что он обладает компетенцией для рассмотрения спора. Для таких дел установлена родовая подсудность – апелляционному суду, и императивная территориальная - по месту нахождения арбитража (п. 2 ст. 6 Закона). Срок для обращения в суд – 30 дней после получения стороной уведомления о постановлении арбитража. Аналогичные правила установлены ст. 1.8 Регламента Международного коммерческого арбитража при торгово-промышленной палате Украины (далее – ТПП) и ст. 1.8 Регламента Морской арбитражной комиссии при ТПП Украины. Данные регламенты в качестве компетентного называют апелляционный суд г. Киева.

В силу того, что постановления арбитражного суда по вопросам его компетенции не разрешают спор по существу, по своей природе они аналогичны определениям суда первой инстанции. Поэтому, исходя из ст. 2 Декрета Кабинета Министров Украины «О государственной пошлине», заявления об отмене постановлений третейского суда по вопросам собственной компетенции государственной пошлиной не оплачиваются, как и жалобы на определения суда первой инстанции [2, c. 19].

При разрешении заявления, следует исходить из согласованного волеизъявления сторон о передаче дела на разрешение в арбитраж, закрепленного в арбитражном соглашении или оговорке. Как подчеркивается в «Обобщении практики рассмотрения судами дел по ходатайствам о признании и исполнении решений иностранных судов и об отмене постановлений и решений международного коммерческого арбитража на территории Украины», имеются основания считать, сто в случае спора о наличии согласованного волеизъявления сторон в отношении органа, который имеет право проводить арбитраж, этот вопрос должен быть предметом уточнения, согласования и урегулирования самих сторон, поскольку только они имеет полномочия на определение, какой именно орган будет осуществлять арбитраж. Только в случае бесспорности факта, что стороны письменно изъявили согласованную волю по этому вопросу в арбитражной оговорке, суд может считать, что арбитраж имел компетенцию [4, c. 19].

По итогам рассмотрения дела суд выносит определение, которое может быть обжаловано в апелляционном порядке. Рассмотрение в суде заявления об отсутствии у арбитража компетенции не приостанавливает рассмотрение дела в арбитраже, и до разрешения данного заявления судом арбитраж может продолжать разбирательство и принять арбитражное решение.

**Отмена решения.** Арбитражное решение является окончательным. Законодательством не предусмотрена возможность обжалования арбитражного решения в вышестоящий арбитраж, не создавалась и сама система взаимоподчиненных арбитражных судов, аналогичная системе государственных судов. Однако, нельзя исключить случаи постановления третейским судом незаконного решения, поэтому ст. 34 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже предусматривает возможность обжалования в государственном суде арбитражного решения путем подачи ходатайства об отмене. Аналогичные правила установлены принятыми на основании Типового закона ЮНСИТРАЛ национальными законами.

Арбитражное решение может быть оспорено исключительно путем подачи ходатайства об отмене арбитражного решения в суд государства, закону которого стороны подчинили арбитражное соглашение, а при отсутствии такого указания, - по закону государства, где решение было вынесено.

Ходатайства об отмене решений международного коммерческого арбитража подсудны апелляционному суду по месту нахождения арбитража (п. 2 ст. 6 Закона). Пунктом 2 ст. 34 Закона установлен пресекательный срок для подачи ходатайства об отмене арбитражного решения – 3 месяца со дня, когда сторона, заявляющая это ходатайство получила арбитражное решение, а в случае, если заявлялось ходатайство об исправлении или разъяснении решения либо о постановлении дополнительного решения (в соответствии со ст. 33 указанного Закона) – со дня вынесения арбитражем решения по этой просьбе. Данные ходатайства, согласно ст. 2 Декрета КМУ «О государственной пошлине», должны оплачиваться государственной пошлиной в размере 50% ставки государственной пошлины, уплачиваемой при подаче соответствующего искового заявления [2, c. 19], а не 50% арбитражного сбора, как этого требовал, например, Киевский городской суд при рассмотрении ходатайств об отмене решений и постановлений Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП Украины [4, c. 42].

Арбитражное решение не подлежит обжалованию в суде по существу, а может быть оспорено в суде только по процессуальным мотивам. Исчерпывающий перечень оснований для отмены арбитражного решения установлен п. 2 ст. 34 Закона, в соответствии с требованиями которого арбитражное решение может быть отменено, если:

1) сторона, заявляющая ходатайство об отмене, представит доказательства того, что:

- одна из сторон в арбитражном соглашении была в какой-либо мере недееспособна; или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания – по закону Украины; или

- она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим уважительным причинам она не могла представить свои объяснения; или

- решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, однако, если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то может быть отменена только та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением; или

- состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон, если только такое соглашение не противоречит любому положению Закона, от которого стороны не могут отступать, или, в отсутствие такого соглашения, не соответствовали указанному Закону; или

2) суд определит, что

- объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законодательству Украины; или

- арбитражное решение противоречит публичному порядку Украины.

Аналогичные основания для отмены арбитражного решения предусмотрены ст. 34 Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже, ст. IX Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 г. и корреспондируется с правилами ст. V Нью-Йоркской конвенции о признании и исполнении иностранных арбитражных решений 1960 г. [7]. Согласно п. 5 ст. 1 Закона, к арбитражным решениям, на которые распространяется действие международного договора или конвенции, указанные основания отмены решений применяются в пределах, предусмотренных соответствующим договором или конвенцией.

Рассмотрение заявлений об отсутствии у арбитража компетенции, а также об отмене решений и постановлений, принятых арбитражем не должны рассматриваться в порядке, предусмотренном для проверки жалоб на судебные решения, так как установленные гл. 40-42 ГПК Украины правила относятся именно к пересмотру вступивших в законную силу решений по гражданским делам, принятых судами общей юрисдикции. Указанные заявления должны рассматриваться и разрешаться в порядке, аналогичном порядку, установленном Законом Украины «О признании и исполнении в Украине решений иностранных судов» [8].

Как подчеркивается в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 24 декабря 1999 г. № 12, под определенным международным договором Украины судебным порядком рассмотрения ходатайств о признании и исполнении решений иностранных судов (арбитражей) понимается порядок производства по гражданским делам, установленный ГПК. Поэтому, при рассмотрении указанных ходатайств должны применяться соответствующие институты ГПК, которые, в соответствии с основами гражданского судопроизводства обеспечили бы права сторон, объективное, правильное и своевременное разрешение вопроса.

В соответствии с п. 4 ст. 34 Закона, суд по ходатайству одной из сторон, если сочтет это целесообразным, вправе приостановить производство по делу на установленный им срок, с тем, чтобы предоставить третейскому суду возможность возобновить арбитражное разбирательство или предпринять иные действия, которые, по мнению третейского суда, позволят устранить основания для отмены арбитражного решения [2].

По итогам рассмотрения дела суд постановляет определение об отмене арбитражного решения (без каких-либо других выводов), а при отсутствии соответствующих оснований – об отказе в удовлетворении ходатайства. Эти определения могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

Аналогичные правила обжалования арбитражных решений установлены разделами V Регламентов Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП Украины [9, c. 152-164] и Морской арбитражной комиссии при ТПП Украины [9, c. 176-189].

Мировой опыт свидетельствует, что развитие торгового оборота обуславливает появление третейских судов – как международных, так и внутренних. В связи с этим следовало бы в гражданском процессуальном кодексе определить порядок рассмотрения спора об отмене арбитражного решения. В настоящее время, к сожалению, эти вопросы разрешаются по аналогии закона.
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