

Рассмотрение судами гражданских дел о возмещении морального вреда

Законодательство советского периода до принятия 12 июня 1990 года Закона СССР "О печати и других средствах массовой информации" не предусматривало возможности компенсации морального (неимущественного) вреда в материальном виде. Дореволюционному законодательству России такой институт был известен, начиная с головничества в Русской правде, которое можно рассматривать как прообраз возмещения потерпевшему или семье убитого нематериального вреда в денежной форме.

Гражданский кодекс Украинской ССР 1922 г. вообще не содержал понятия о таком виде вреда, а в ныне действующий ГК 1963 г. нормы, регулирующие возможность возмещения морального вреда, впервые были введены только 6 мая 1993 г. В частности, ст. 6 была дополнена новой формой защиты гражданских прав - компенсацией морального вреда; ст. 7 была изложена в новой редакции, предусматривающей возможность возмещения морального вреда по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Кроме того, Гражданский кодекс был дополнен статьей 440-1, в соответствии с которой стало возможным возмещение морального (неимущественного) вреда. 31 марта 1995 г. Пленум Верховного Суда Украины принял постановление № 4 "О судебной практике по делам о возмещении морального (неимущественного) вреда".

Конституция Украины 1996 г. продекларировала в ст. 56 право на возмещение за счет государства или органов местного самоуправления материального и морального ущерба, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими своих полномочий.

Требование о возмещении морального вреда рассматривается в порядке искового производства общими, в том числе и военными судами, если хотя бы одной стороной в них является физическое лицо.

По своей правовой природе иски о возмещении морального вреда относятся к искам о присуждении, поскольку истец просит не только признания факта существования своего субъективного права на возмещение морального вреда, но и присуждения ответчика помимо его воли к такому возмещению. Решение суда по данной категории дел является основанием для выдачи исполнительного листа.

Исковые требования о возмещении морального (неимущественного) вреда могут предъявляться как самостоятельно, так и совместно с иными требованиями, из которых они вытекают.

§ 1. ПОНЯТИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Законодательство Украины не содержит единого определения морального вреда, отождествляя его с нематериальным вредом. Вместе с тем, заслуживает внимание вывод М.Малениной о неудачности такого отождествления, поскольку неимущественный вред выражается в причиненных нравственных переживаниях (собственно моральный вред) и физических страданиях²⁸. Такое разграничение неимущественного вреда обосновывается содержанием ч.1 ст. 49 УПК Украины, в соответствии с которой потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. Поэтому, исходя из содержания понятия морального вреда в законодательстве Украины, его правильнее было бы назвать неимущественным вредом и включить в его понятие моральный и физический вред.

Вместе с тем, Пленум Верховного Суда Украины определяет моральный вред как убытки неимущественного характера вследствие моральных или физических страданий, или иных негативных последствий, причиненных физическому или юридическому лицу незаконными действиями или бездействием иных лиц. По действующему законодательству Украины моральный вред может выражаться, в частности: в ущербении чести, достоинства, престижа или деловой репутации, моральных переживаниях в связи с ухудшением здоровья, в нарушении права собственности (в том числе интеллектуальной), прав, предоставленных потребителям, иных гражданских прав, в связи с незаконным пребыванием под следствием и судом, в нарушении нормальных жизненных связей, из-за невозможности продолжения активной общественной жизни, нарушения связей с окружающими людьми, при наступлении иных негативных последствий²⁹.

Российское законодательство (ст. 151 ГК 1994 г.) под моральным вредом понимает физические или нравственные страдания, причиненные действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации моральный вред определяет как нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные пра-

²⁸ См.: М. Маленина. Компенсация за неимущественный вред //Вестник Верховного Суда СССР. 1991, № 5, с.27.

²⁹ Постановление № 4 Пленума Верховного Суда Украины от 31 марта 1995 г. "О судебной практике по делам о возмещении морального (неимущественного) вреда" //Право Украины, 1995, № 7, с.53-56.

ва (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права, в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права граждан³⁰.

Достаточно спорным остается вопрос о природе возмещения неимущественного вреда. Вероятно, правильнее говорить о его компенсации. Именно термин "компенсация" употреблен в ст. 151 нового Гражданского кодекса Российской Федерации 1994 г. До этого времени в российском законодательстве употреблялся и до настоящего времени в украинском законодательстве употребляются оба термина: "возмещение морального вреда" и "компенсация морального вреда". На это несоответствие в понятии указывала М. Малеина, отмечая, что никто из сторонников компенсации неимущественного вреда не считает возможным оценку в деньгах, к примеру: жизни, здоровья, чести. Напротив, уточняется, что компенсацию нельзя рассматривать как реституцию, денежный эквивалент утраченного или нарушенного неимущественного блага; компенсация предназначена сгладить в какой-то мере тяжелые для потерпевшего последствия, в целях общей и частной превенции. В связи с этим правильнее говорить не о возмещении, а об ответственности (компенсации) за причинение неимущественного вреда³¹.

Компенсацию неимущественного вреда следует ограничивать от взыскания дополнительных расходов. Так, в ст. 455 ГК Украины и п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Украины от 27 марта 1992 г. № 6 с изменениями от 8 июля 1994 г. и от 30 сентября 1994 г. "О практике рассмотрения судами гражданских дел по искам о возмещении ущерба", закреплена обязанность лица, ответственного за вред, возместить потерпевшему вызванные повреждением здоровья дополнительные затраты на усиленное питание, протезирование, посторонний уход и т.д. Перечень дополнительных расходов не является исчерпывающим. Подобные дополнительные затраты хотя и направлены на уменьшение неблагоприятных последствий неимущественного характера, но являются имущественным вредом, убытками в форме произведенных расходов.

§2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

В литературе предлагалось определять размер компенсации за неимущественный вред с учетом материального положения от-

³⁰ Постановление № 10 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. "О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда" // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по гражданским делам. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: "Спарк", 1995, с. 370.

³¹ См.: М. Малеина. Указ. соч., с. 27.

ветчика, характера вреда, субъективной оценки потерпевшим гражданином своего блага, принимая во внимание возникшие специфические потребности потерпевшего, его индивидуальные особенности, изменение им образа жизни.

Мировой практике известны случаи установления минимального и/или предельного размера компенсации неимущественного вреда, так, согласно ст. 1916 ГК Мексики, возмещение за моральный ущерб не может превышать $\frac{1}{3}$ части той суммы, которая взыскана с причинителя ущерба как компенсация материального вреда; иногда неимущественный вред компенсируется в твердой сумме - через институт страхования.

Размер возмещения морального (неимущественного) вреда суд определяет в пределах заявленных требований в зависимости от характера и объема, причиненных истцу моральных и физических страданий, с учетом в каждом конкретном случае степени вины ответчика и других обстоятельств. В частности, учитывается характер и продолжительность страданий, состояние здоровья потерпевшего, тяжесть причиненной травмы, последствия телесных повреждений, существенность вынужденных изменений в его жизненных и производственных отношениях, степень снижения престижа, деловой репутации (последнее зависит от характера деятельности потерпевшего, должности, времени и усилий, необходимых для возобновления предыдущего состояния, намерений, с которыми действовал причинитель и тому подобное).

Так, в январе 1994 г. П. предъявил иск к Г. о защите чести и достоинства и возмещении морального вреда. Истец указывал, что 25 июля 1993 г. в г.Ивано-Франковске на несанкционированном митинге выступал депутат областного Совета Г., который в своем выступлении заявил, что П. является "гэкачелистом". Ссылаясь на то, что на митинге в присутствии большого количества людей Г. своими действиями оскорбил его не только как начальника УВД, но и как человека, что распространенные не отвечающие действительности сведения унизили его честь и достоинство и причинили моральный вред (в размере 5 млн. крб.), истец просил удовлетворить его иск. Г. предъявил встречный иск о взыскании морального вреда, ссылаясь на то, что П., обратившись в суд с необоснованным иском, причинил ему моральный вред, оцениваемый в 5 млн. крб.

Решением Ивано-Франковского областного суда от 6 мая 1994 г. иск удовлетворен частично. Г. обязан опровергнуть распространенные им сведения, унижающие честь и достоинство П., через газету "Галичина", напечатав, что сказанное им на митинге 25 июля 1993 г. в отношении принадлежности П. к ГКЧП, не отвечает действительности. С Г. в пользу П. взыскано 4 млн. крб. В иске Г. отказано. Оставляя без удовлетворения кассационную жалобу Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Украины в определении от 22 июня 1994 г. отметила в частности, что с учетом того, что сведения, распространенные Г., дискредитировали П.

как начальника УВД, суд правильно определил и размер возмещения морального вреда.

Интересны мотивировки взыскания конкретных сумм зарубежными судами. Так, вследствие автомобильной катастрофы М. Мур овдовела, и суд взыскал в ее пользу с виновника аварии в качестве возмещения за испытанныю горечь 6,5 тыс. фунтов стерлингов, указав, что истице еще нет 30 лет, она недурна собой и вскоре может вторично выйти замуж. К. Петерсон, обвиняемый следствием, но признанный судом не причастным к убийству премьер-министра Швеции, потребовал возмещение морального вреда в размере 2 млн. крон. Однако иск был удовлетворен частично в размере 300 тыс. крон. По мнению принявшего решение канцлера юстиции, размер компенсации уменьшен с учетом прежних судимостей и социального положения истца как одинокого пенсионера (ему не нужно заботиться о семье, сожалеть о потере работы).

Если законодательством установлены пределы возмещения морального вреда, суд определяет ее размер с учетом этих пределов.

Как справедливо отмечает В. Петренко, содержащиеся в ст. 440-1 ГК и в Правилах возмещения собственником предприятия, учреждения и организации или уполномоченным им органом вреда, причиненного работнику повреждением здоровья, связанным с исполнением им трудовых обязанностей, утвержденных постановлением Кабинета Министров Украины от 23 июня 1993 г. № 472, указания на верхнюю и нижнюю границу возможного возмещения морального вреда не могут распространяться на все правоотношения, связанные с компенсацией морального вреда³².

При причинении имущественного вреда в деликтных и договорных отношениях следует иметь в виду, что моральный вред возмещается независимо от возмещения имущественного вреда и не может быть поставлен в зависимость от его размеров.

В соответствии со ст. 454 ГК, размер возмещения морального вреда может быть уменьшен судом с учетом степени вины причинителя и потерпевшего и имущественного положения ответчика (гражданина).

При взыскании денежный сумм в возмещение морального вреда суду следует учитывать реальные возможности физического лица для его возмещения.

Так, Октябрьским районным народным судом г. Калуги (Россия) Ерохин осужден по ч.1 ст. 211 УК (соответствует ч.1 ст. 215 УК Украины) со взысканием с него в возмещение морального вреда, причиненного потерпевшему 3 млн. руб. Он признан виновным в нарушении правил дорожного движения, повлекшем причинение потерпевшему менее тяжкого (средней тяжести) телесного повреждения при следующих обстоятельствах. 25 августа 1993 г. на ули-

³² См.: В. Петренко. Некоторые вопросы компенсации морального (имущественного) вреда//Право Украины. 1995, № 5-6, с.29-30.

це г. Калуги Ерохин управлял принадлежащей ему автомашиной ВАЗ-2105 в состоянии алкогольного опьянения. На перекрестке, не справившись с управлением автомашиной, он выехал на полосу встречного движения и наехал на остановившуюся для осуществления поворота автомашину ВАЗ-21013, управляемая Качаловым, причинив ему телесные повреждения.

По протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Президиум Калужского областного суда 6 января 1994 г. уменьшил сумму, взыскиваемую в возмещение морального вреда до 500 тыс. руб., поскольку вывод суда о взыскании 3 млн. руб. сделан без учета реального материального положения осужденного. Ерохин пенсионер, женат, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей³³.

Определив размер возмещения морального (неимущественного) вреда, суд должен привести в решении соответствующие мотивы.

В качестве примера чрезмерного и несправедливого занижения размера морального вреда В. Жуйков приводит одно из дел, рассмотренных в РФ, по которому суд, разрешая спор в 1994 г., взыскал в пользу потерпевшего, получившего по вине ответчика увечье на производстве, повлекшее неизгладимое обезображивание лица (ожог расплавленным металлом), 70 тыс. руб. Ясно, что взыскание этой символической для такого случая суммы было воспринято истцом как еще одна моральная травма³⁴.

Законодательство Украины допускает не только денежную, но и иную материальную форму возмещения (ч.1 ст. 440-1 ГК Украины), причем денежное выражение морального вреда возможно и в иностранной валюте (как это предусмотрено, например ст. 10 Закона Украины «О режиме иностранного инвестирования»); в Российской Федерации допускается компенсация морального вреда только в денежной форме (ст. 151 ГК РФ 1994 г.).

§3. ОСНОВАНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Споры о возмещении морального вреда подлежат рассмотрению в судах Украины в случаях, когда право на его возмещение предусмотрено специальным законом.

Таким нормативными актами, в частности, являются:

- статьи 7 и 440-1 ГК Украины (в редакции от 6 мая 1993 г.);
- ст. 49 Закона Украины от 2 октября 1992 г. "Об информации";

³³ См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995, № 4, с.15.

³⁴ См.: В. Жуйков. Возмещение морального вреда //Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994, № 11, с.15.

- ст. 47 Закона Украины от 21 декабря 1993 г. "О телевидении и радиовещании";
- ст. 44 Закона Украины от 23 декабря 1993 г. "Об авторском праве и смежных правах";
- ст. 24 Закона Украины от 12 мая 1991 г. "О защите прав потребителей" (в редакции 15 декабря 1993 г.);
- ст. 21 Закона Украины от 15 сентября 1995 г. "О туризме";
- ст. ст. 1, 33, 34 Закона Украинской ССР от 16 апреля 1991 г. "О внешнеэкономической деятельности";
- ст. 10 Закона Украины от 19 марта 1996 г. "О режиме иностранного инвестирования";
- ст. 173-1 КЗОТ Украины (в редакции от 15 декабря 1993 г.);
- ст. 12 Закона Украины от 14 октября 1992 г. "Об охране труда";
- ст. 11 "Правил возмещения собственником предприятия, учреждения и организации или уполномоченным им органом вреда, причиненного работнику повреждением здоровья, связанным с выполнением им трудовых обязанностей", утвержденными постановлением Кабинета Министров Украины от 23 августа 1993 г.;
- ст. 17 Закона Украины от 20 декабря 1991 г. "О социальной и правовой защите военнослужащих и членов их семей";
- ст. 56 Конституции Украины 28 июня 1996 г.
- ст. 3 Закона Украины "О порядке возмещения вреда, причиненного гражданам незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда";
- ст. 5 Закона Украины от 25 марта 1992 г. "О службе безопасности Украины";
- ст. 9 Закона Украины от 18 февраля 1992 г. "Об оперативно-розыскной деятельности";
- ст. 11 Закона Украины от 5 марта 1992 г. "О представителе Президента Украины" (введен в действие с 20 марта 1992 г.) и др.

В Российской Федерации в связи с принятием в 1994 г. первой части нового Гражданского кодекса моральный вред подлежит возмещению только тогда, когда он причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права (блага) гражданина; возмещение морального вреда, возникшего в связи с нарушением имущественных прав граждан, допускается лишь в случаях, специально предусмотренных законом (ст. 151).

§4. ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

Обязанность по возмещению морального вреда, причиненного в сфере трудовых отношений, наступает в случаях, если это было предусмотрено условиями заключенного сторонами контракта (п.18 Положения о порядке заключения контрактов при приеме (найме) на работу работника, утвержденного постановлением Кабинета

Министров Украины № 170 от 19 марта 1994 г.) или если такой ущерб является последствием небезопасных или вредных условий труда (ст. 173-1 КЗоТ Украины, ст. 12 Закона Украины "Об охране труда").

В соответствии со ст. 12 Закона Украины от 14 октября 1992 г. "Об охране труда" (введен в действие со дня опубликования 24 ноября 1992 г.), возмещение морального вреда производится владельцем, если опасные или вредные условия труда привели к моральному ущербу потерпевшего, нарушению его нормальных жизненных связей, требуют от него дополнительных усилий для организации своей жизни. Аналогичное правило содержит ст. 173-1 КЗоТ Украины.

Под моральным ущербом потерпевшего подразумеваются страдания, нанесенные работнику вследствие физического или психического воздействия, что привело к ухудшению или лишению возможностей реализации им своих привычек и желаний, ухудшению отношений с окружающими людьми, другим негативным последствиям морального вреда.

Как отмечает М. Невалинский, наличие стойкой утраты профессиональной трудоспособности в результате трудовогоувечья предусматривает не только причинение физических страданий потерпевшему, но и моральных, таких как: ограничение профессиональной трудоспособности в выполнении им обычных работ соответствующей квалификации; в его сознании порождает ущербность, невозможность достижения высоких профессиональных результатов и, как следствие, - неполучение больших предполагаемых доходов. Отсюда, в данном случае присутствует понятие упущененной выгоды, однако действующее законодательство Украины не предусматривает возмещение вреда в результате упущенной выгоды. Поэтому один только факт утраты профессиональной трудоспособности не влечет возмещения морального вреда, поскольку последняя логается возмещением утраченного заработка или его части (в зависимости от установленного МСЭК процента утраты трудоспособности), выплатой одноразовой помощи, обеспечивающей финансовую возможность для осуществления социальной реабилитации потерпевшего³⁵.

Возмещение морального вреда возможно без утраты потерпевшим трудоспособности. Ответственность собственника за указанный вред наступает при следующих условиях: если потерпевшему причинены необратимые или стойкие внешние повреждения в организме, причинившие ухудшение или прекращение возможностей реализации им своих привычек и желаний, ухудшение отношений с окружающими людьми, иные нежелательные последствия морального характера.

³⁵ См.: Н. Невалинский. Моральный вред и вопросы возмещения его на практике//Право Украины, 1995, № 7, с. 47.

Порядок возмещения морального вреда определяется законодательством.

В соответствии с п.11 Правил возмещения собственником предприятия, учреждения и организации или уполномоченным им органом вреда, причиненного работнику повреждением здоровья, связанным с исполнением им трудовых обязанностей, утвержденных постановлением Кабинета Министров Украины от 23 июня 1993 г. № 472, моральный вред возмещается по заявлению потерпевшего о характере моральной утраты или заключению медицинских органов в виде однократной денежной выплаты или в иной материальной форме, размер которой определяется на основании соглашения сторон, решения комиссии по трудовым спорам, решения суда. Причем, размер возмещения морального вреда не может превышать 200 минимальных размеров заработной платы, независимо от каких-либо иных выплат.

Для определения размера компенсации за причиненный моральный вред М. Невалинский предлагает исчислять из максимальной суммы, установленной Правилами, соответствующий процент в зависимости от степени утраты профессиональной трудоспособности³⁶. Вместе с тем, данное предложение не получило всеобщего распространения.

Для данной категории дел установлен обязательный внесудебный порядок разрешения спора: они предварительно должны разрешаться комиссиями по трудовым спорам предприятия, учреждения, организации, независимо от форм собственности, вида деятельности и отраслевой принадлежности (статьи 3, 173-1, 224 КЗоТ Украины). Суд рассматривает такие споры по заявлению потерпевшего работника либо собственника или уполномоченного им органа, если они не согласны с решением комиссии по трудовым спорам. Требования о возмещении морального вреда работникам предприятий, учреждений, организаций, где по действующему законодательству комиссии по трудовым спорам не избираются, рассматриваются непосредственно в суде.

§5. ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ВОЕННОСЛУЖАЩИМ

В соответствии со ст. 17 Закона Украинской ССР от 20 декабря 1991 г. "О социальной и правовой защите военнослужащих и членов их семей" предусмотрен судебный порядок возмещения причиненного военнослужащим морального и материального вреда, который осуществляется в установленном законодательством порядке.

³⁶ См. Н. Невалинский. Указ. соч. с.48.

§6. ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПРОКУРАТУРЫ, СУДА И СЛУЖБЫ БЕЗОПАСНОСТИ

В соответствии с п.5 ст. 3 Закона Украины от 1 декабря 1994 г. "О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда" (введен в действие со дня опубликования 17 января 1995 г.), гражданину возмещается моральный ущерб в случаях:

1) незаконного осуждения, незаконного привлечения в качестве обвиняемого, незаконного взятия и содержания под стражей, незаконного проведения в ходе расследования или судебного рассмотрения уголовного дела обыска, выемки, незаконного наложения ареста на имущество, незаконного отстранения от работы (должности) и других процессуальных действий, ограничивающих права гражданина;

2) незаконного применения административного ареста или исправительных работ, незаконной конфискации имущества, незаконного наложения штрафа;

3) незаконного проведения оперативно-розыскных мер, предусмотренных законами Украины "Об оперативно-розыскной деятельности", "Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью" и другими актами законодательства.

Причиненный ущерб возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ч.2 ст. 1).

В соответствии со ст. 13, вопросы о возмещении морального вреда в указанных случаях и его размер решаются по заявлению гражданина определением суда первой инстанции, рассматривавшего уголовное дело или которому оно должно быть подсудно.

Размер морального вреда в этих случаях определяется с учетом обстоятельств дела, но за время незаконного пребывания гражданина под следствием или судом он должен быть не менее одной минимальной заработной платы за каждый месяц пребывания под следствием или судом. Возмещение морального зреда в этих случаях производится за счет средств государственного бюджета, независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Законом не предусмотрено рассмотрение в судебном порядке требований о возмещении морального вреда, связанного с рассмотрением гражданских дел.

Т. обратился в суд с иском к Светловодскому городскому суду и управлению юстиции Кировоградской обл. о возмещении мораль-

ного вреда. Исковые требования мотивированы тем, что Светловодский городской суд длительное время не рассматривает его жалобу на действия административных органов, предъявленные им 5 октября и 9 ноября 1993 г., а управление юстиции не предприняло необходимых мер для устранения волокиты по его жалобе, направленной в адрес начальника управления юстиции 7 января 1994 г., что причинило ему моральный вред.

Определением судьи Кировоградского облсуда от 5.04.1994 г. в принятии искового заявления отказано на основании п.1 ст. 136 ГПК Украины. На данное определение была подана жалоба.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Украины, рассмотрев 13.07.94 г. гражданское дело, нашла, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Правило ст. 443 ГК действие ст. 440-1 ГК ограничивает тем, что суды несут ответственность за вред, причиненный гражданину, только в установленных случаях и в порядке, установленном законом. Поэтому нельзя согласиться с выводом судьи областного суда о том, что действующим законодательством не предусмотрено возмещение морального вреда судами, управлениями юстиции за действия, о которых идет речь в искомом заявлении, и что это не давало оснований принимать исковое заявление Т. для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с ч.3 ст. 5 Закона Украины от 25 марта 1992 года "О Службе безопасности Украины" (введен в действие с момента опубликования - 13 мая 1992 г.), орган Службы безопасности Украины в случае нарушения его сотрудниками при исполнении служебных обязанностей прав или свобод человека должен принять меры к восстановлению этих прав и свобод, возмещению причиненного морального и материального ущерба, привлечению виновных к ответственности.

§7. ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПРИ ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

При разрешении споров о возмещении морального вреда, причиненного лицу распространением сведений, не соответствующих действительности и порочащих ее честь, достоинство и деловую репутацию, необходимо учитывать разъяснения, которые дал Пленум Верховного Суда Украины в постановлении от 28 сентября 1990 г. № 7 "О применении судами законодательства, регулирующего защиту чести, достоинства и деловой репутации граждан и организаций" (с последующими изменениями).

По делам об опровержении сведений, распространенных средствами массовой информации (в прессе, по радио и телевидению), в качестве ответчиков к участию привлекаются автор, орган средства массовой информации, распространявший их, а в преду-

смогренных законом случаях, и должностное лицо этого органа, которые и несут обязанность по возмещению причиненного морального вреда, в соответствии со степенью вины каждого из них. Если истец не желает привлечь кого-либо из них к ответственности, на остальных причинителей морального вреда возлагается обязанность по возмещению той ее части, которая соответствует степени их вины. В случае, когда орган массовой информации не называет автора, суд исходит из того, что вину за распространение указанных сведений этот орган берет на себя.

На ответчика может быть возложена обязанность по возмещению причиненного морального вреда не только тогда, когда суд удовлетворил требований истца об опровержении распространенных требований, а и тогда, когда ответчик опроверг их добровольно. В соответствии со ст. 42 Закона Украины "О печатных средствах массовой информации (печати) в Украине" и ст. 48 Закона Украины "О телевидении и радиовещании", на орган массовой информации, их работников и автора не может быть возложена обязанность по возмещению морального вреда за публикацию или распространение сведений, не соответствующих действительности, если они содержались в официальных сообщениях или были получены от информационных агентств или пресс-служб государственных органов или органов объединений граждан, опубликованы другим средством массовой информации (со ссылками на него), официальных выступлениях должностных лиц государственных органов, выступлениях народных депутатов, или содержались в авторских выступлениях, которые передаются в эфир без предварительной записи.

Критическая оценка известных фактов, имевших место недостатков, критические рецензии, относящиеся не к личности автора, в к созданным им образам, не могут быть основанием для удовлетворения требований о возмещении морального (неимущественного) вреда.

§8. ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПРИ ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Возмещение морального ущерба было предусмотрено Законом Украинской ССР от 12 мая 1991 г. "О защите прав потребителей", в соответствии с ч.2 ст. 16 которого при удовлетворении требований потребителя суд решает вопрос о дополнительной денежной компенсации за причиненный потребителю моральный ущерб. Ст. 24 Закона Украины "О защите прав потребителей" в редакции от 15 декабря 1993 г. (введен в действие со дня опубликования 15 января 1994 г.) предусматривает, что при удовлетворении требований потребителя суд одновременно решает вопрос о возмещении морального (неимущественного) ущерба.

Следует иметь в виду, что действие данного закона распространяется только на те случаи, когда, во-первых, потребителем товаров или услуг выступает физическое лицо, и во-вторых, когда товары или услуги приобретаются для собственных нужд.

Моральный вред в данном случае связывается с незаконным виновными действиями продавца, изготовителя, исполнителя или с их бездействием.

Как отмечается в п.12. Постановления Пленума Верховного Суда Украины "О судебной практике по делам о возмещении морального (неимущественного) вреда", положения ст. 24 Закона Украины "О защите прав потребителей" об одновременном разрешении судом требований потребителя о защите его прав и возмещении морального вреда не исключают возможности предъявления отдельного иска о возмещении этого вреда (например, когда требования были удовлетворены без судебного разбирательства, но была допущена волокита).

Данные иски имеют альтернативную территориальную подсудность районному (городскому) суду: по месту проживания потребителя, по месту нахождения ответчика, по месту причинения вреда или месту исполнения договора, и освобождаются от оплаты государственной пошлины.

Примерный перечень гражданско-правовых отношений: на которые распространяется действие Закона о защите прав потребителей на гражданско-правовые отношения дан в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 12 апреля 1996 года № 5 «О практике рассмотрения гражданских дел по искам о защите прав потребителей». К сфере действия данного закона относятся, в частности: отношения, вытекающие из договоров купли-продажи, имущественного найма, в том числе бытового проката, безвозмездного пользования имуществом; найма (аренды) жилого помещения (отношения между нанимателем (арендатором) и наймодателем (арендодателем), являющимся одновременно исполнителем услуг: по ремонту жилищного фонда, обеспечению работы инженерного оборудования, по обеспечению коммунальными услугами, которые он обязан предоставить, поскольку это является одним из условий договора жилищного найма (аренды)); подряда, в том числе бытового заказа и абонентского обслуживания; перевозки граждан, их багажа и грузов; комиссии; хранения; из договоров на оказание финансовых услуг, направленных на удовлетворение личных бытовых нужд потребителя - гражданина, в том числе предоставление кредитов для личных бытовых нужд граждан, открытие и ведение счетов клиентов - граждан, осуществление расчетов по их поручению, услуги по приему от граждан и хранению ценных бумаг и других ценностей, оказание им консультационных услуг; и других договоров.

Законодательство о защите прав потребителей в части возможности возмещения морального вреда применяется в судебной практике в отношениях перевозки граждан и багажа, хотя в законо-

дательных актах, специально регулирующих отношения по перевозке граждан и багажа право пассажиров на возмещение морального вреда не предусмотрено.

Супруги А. обратились в суд с иском к АО "Читаавиа" о взыскании 20 млн. руб.(на двоих) в возмещение морального вреда, ссылаясь на то, что 11 сентября 1993 г. должны были, возвращаясь к месту постоянного жительства с похорон из г. Анапы, вылететь на самолете ответчика по маршруту Москва-Чита; вылет неоднократно откладывался и состоялся лишь 15 сентября 1993 г., чем им были причинены значительные неудобства и страдания. Ответчик иск не признал.

Решением Читинского областного суда иск удовлетворен частично: в пользу каждого истца взыскано по 2 млн. руб. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20 мая 1994 г. решение оставлено без изменения.

Судебные инстанции исходили из того, что спорные отношения регулируются законом РФ "О защите прав потребителей" (ст. 13), в связи с чем истцы имеют право на возмещение морального вреда, причиненного ответчиком, несмотря на то, что Воздушным кодексом такое право пассажиров не предусмотрено. Размер возмещения определен с учетом того, что истцы, ожидая отправки рейса, вынуждены были находиться в аэропорту, размещались из-за отсутствия гостиницы в зале ожидания, где не имели элементарных условий для отдыха, а также того, что весь этот период в г. Чите на иждивении бабушки оставались их трое несовершеннолетних детей, один из которых был болен.

При определении размера компенсации за моральный вред следует учитывать рекомендации, содержащиеся в п.23 постановления пленума Верховного Суда Украины от 12 апреля 1996 г. № 5 "О практике рассмотрения гражданских дел по искам о защите прав потребителей", согласно которым размер компенсации не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы, подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Частный случай возмещения морального вреда установлен ст. 21 Закона Украины от 15 сентября 1995 г. "О туризме" (введен в действие со дня опубликования - 14 ноября 1995 г.), в соответствии с которой туристы имеют право на возмещение материального и морального ущерба в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения условий договора (контракта) на предоставление туристических услуг, который заключается в простой письменной форме, считается заключенным с момента оплаты стоимости тур-а и выдачи туристу или руководителю группы туристского ваучера и должен определять объем, условия и качество предоставления услуг, порядок оплаты и расчетов, срок действия, права и обязанности сторон, их ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение условий договора (ст. 18); образец ваучера

утверждается Государственным комитетом Украины по туризму (ст. 19). Причем субъекты туристической деятельности обязаны нести материальную и моральную ответственность за свои действия и действия партнеров по организации тура (ст. 20).

В международной практике размер возмещения морального вреда за ненадлежащее выполнение туристической фирмой своих обязанностей перед туристом, определен Франкфуртской таблицей, в которой конкретные нарушения условий турв компенсируются соответствующим процентом от стоимости путевки.

§9. ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ВЛАДЕЛЬЦАМ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ

На основании Закона Украины от 23 декабря 1993 г. "Об авторском праве и смежных правах" (введен в действие со дня опубликования 23 февраля 1994 г.), подлежат охране как обнародованные, так и не обнародованные произведения в области науки, литературы и искусства, независимо от их назначения, жанра, достоинства, объема, цели (образование, информация, реклама, пропаганда, развлечения и т.д.), а также способа воссоздания, выраженные в устной, письменной или какой-либо иной форме, призывающие имеющим авторское право и смежные права автор или исполнитель в случаях, когда имущественными правами владеет автор или исполнитель, а также физическое или юридическое лицо, которому были переданы имущественные права.

В соответствии с п.3 ст. 44 указанного Закона, нарушитель авторского права и смежных прав обязан возместить лицам, имеющим авторское право и смежные права, моральный ущерб в размере, определяемом судом.

§10. ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА СУБЪЕКТАМ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИНОСТРАННЫМ ИНВЕСТОРАМ

Закон УССР от 16 апреля 1991 г. "О внешнеэкономической деятельности" (введен в действие с 1 июля 1991 г.) под моральным ущербом понимает ущерб, который причинен личным неимущественным правам субъектов внешнеэкономической деятельности и который привел или может привести к убыткам, имеющим материальное выражение (ст. 1).

Материальное возмещение морального вреда рассматривается в качестве имущественной ответственности в внешнеэкономической деятельности. Основанием для возмещения морального ущерба субъектами внешнеэкономической деятельности или иностранными субъектами хозяйственной деятельности является нарушение

данного или связанных с ним законов Украины, которое привело к моральному ущербу других таких субъектов или государства. Материальная ответственность компенсируется в полном объеме (ст. 33).

В соответствии со ст. 34, государство несет имущественную ответственность в полном объеме перед субъектами внешнеэкономической деятельности и иностранными субъектами хозяйственной деятельности за все свои действия, противоречащие действующим законам Украины и ведущие к убыткам (прямым, косвенным), моральному ущербу этим субъектам и к потере ими выгоды, а также за иные свои действия, в том числе и те, которые регулируют внешнеэкономическую деятельность и прямо не предусмотрены в настоящем Законе, приводят к указанным убыткам (ущербу) и к потере выгоды, кроме случаев, когда такие действия обусловлены неправомерными действиями указанных субъектов внешнеэкономической деятельности и иностранных субъектов хозяйственной деятельности.

Ответчиком по данной категории дел является государство, которое отвечает за такие действия всем своим имуществом: действия государственных органов и официальных лиц этих органов считаются действиями Украины как государства в целом. Государство имеет право регресса.

Право на предъявление иска принадлежит любому субъекту внешнеэкономической деятельности или иностранному субъекту хозяйственной деятельности.

Судам Украины подведомственны споры, если одна из сторон по делу физическое лицо или государство, арбитражным судам - если сторонами являются юридические лица (ст. 39).

Указанные иски подсудны судам Украины и предъявляются по месту постоянного местонахождения истца или по месту нахождению государственного органа и/или должностного лица, чьи действия или решения повлекли спор. При рассмотрении этих дел от имени государства выступает государственный орган и/или должностное лицо, обязательно участие прокурора.

В соответствии со ст. 10 Закона Украины от 19 марта 1996 г. "О режиме иностранного инвестирования", иностранные инвесторы имеют право на возмещение убытков, включая упущенную выгоду и моральный ущерб, причиненный им в результате действий, бездеятельности или ненадлежащего выполнения государственными органами Украины либо их должностными лицами предусмотренных законодательством обязанностей в отношении иностранного инвестора или предприятия с иностранными инвестициями: в соответствии с законодательством Украины.

Иностранная инвестиция должна быть зарегистрирована в Правительстве Автономной Республики Крым, областной, Киевской или Севастопольской городской государственной администрации; в противном случае на инвестора не распространяется действие предоставляемых иностранным инвесторам льгот (ст. 13).

Компенсация должна быть быстрой, адекватной, эффективной и определенной на момент осуществления решения о возмещении убытков. С момента возникновения права на компенсацию и до момента ее выплаты на сумму компенсации начисляются проценты согласно средней ставке процента, по которому лондонские банки предоставляют займы первоклассным банкам на рынке евровалют (либор).

Компенсация выплачивается в валюте инвестиции или в любой другой приемлемой для иностранного инвестора валюте в соответствии с действующим валютным законодательством Украины.

Споры между иностранными инвесторами и государством по вопросам государственного регулирования иностранных инвестиций и деятельности предприятий с иностранными инвестициями подлежат рассмотрению в судах Украины, если иное не предусмотрено международными договорами Украины (ч.1 ст. 26).

§ 11. ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ

Ст. 11 Закона Украины от 5 марта 1992 г. "О представителе Президента Украины" (введен в действие с 20 марта 1992 г.; в соответствии со ст. 8 Закона Украины от 28 июля 1994 г. "О внесении изменений и дополнение в Закон Украины "О формировании местных органов власти и самоуправления", после выборов депутатов и председателей местных Советов и формирования исполнительных комитетов утратил силу) установлен судебный порядок для разрешения споров о возмещении морального ущерба, причиненного гражданам и юридическим лицам в результате противоправных актов или действий представителя Президента Украины. Институт Представителей Президента был создан в областях, городах Киеве и Севастополе, в районах, районах г. Киева, на территории Республики Крым - не учреждался.

§ 12. ВОЗМЕЩЕНИЕ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕОПРЕДЕЛЕННОМУ КРУГУ ЛИЦ

В связи с применением законодательства о защите прав потребителей в судебной практике отрицательно решен вопрос о возможности взыскания с продавца (изготовителя, исполнителя) денежных сумм в возмещение морального вреда, причиненного неопределенному кругу лиц.

Так, омская фирма "Мираф" по договору с иностранной фирмой завезла в г. Омск большую партию кофе, которую передала оптовому покупателю - Омскому акционерному обществу "Роспродторг" для последующей реализации населению через торгующие

организации. Омское областное общество защиты прав потребителей, ссылаясь на то, что кофе не соответствует предъявляемым к его качеству требованиям и содержит вредные для организма человека вещества, обратилось в суд с иском к названной фирме, акционерному обществу и нескольким торгующим организациям о признании их действий по продаже кофе некачественного качества противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и прекращении этих действий. Общество также просило выскать около 500 млн. руб. во внебюджетный фонд области в возмещение морального вреда, причиненного потребителям.

Решением Омского областного суда от 8 декабря 1993 г. иск удовлетворен частично: действия ответчиков по реализации некачественного кофе признаны противоправными, они обязаны прекратить их и в месячный срок через средства массовой информации довести до сведения потребителей решение суда; в остальной части иска отказано.

Оставляя решение без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в определении от 23 марта 1994 г. указала, что суд правильно удовлетворил иск частично, поскольку установил, что продаваемый гражданам кофе не соответствовал требованиям, предъявляемым к его качеству. Что же касается возмещения морального вреда, то в силу ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" он возмещается лишь конкретным потребителям по их искам либо по иску общества защиты прав потребителей в их интересах; по данному делу эти условия отсутствуют, иск предъявлен в защиту неопределенного круга потребителей, поэтому возмещение морального вреда в этом деле невозможно.

§ 13. ВИНА ПРИЧИННИТЕЛЯ ВРЕДА

Сравнительный анализ статей 440 и 440-1 ГК Украины позволяет сделать вывод о том, что моральный вред возмещается на тех же основаниях, на которых строится ответственность за причинение имущественного вреда. По общему правилу вина причинителя является необходимым условием возмещения морального вреда. Согласно ч. 1 ст. 440-1 ГК Украины, лицо (физическое или юридическое) освобождается от ответственности по возмещению морального вреда, если докажет, что он причинен не по его вине. Исключением могут быть случаи, прямо предусмотренные законом.

За моральный (неймущественный) вред, причиненный работником за время выполнения трудовых обязанностей, ответственность несет организация, с которой этот работник состоит в трудовых отношениях, в последний отвечает перед ней в порядке регресса (статьи 130, 132-134 КЗоТ), если специальной нормой закона не установлено иное (например, ст. 47 Закона Украины "О телевидении и радиовещании").

В соответствии с ч.2 ст. 1 Закона Украины "О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда", причиненный ущерб возмещается в полном объеме, независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда".

В соответствии с п.2 ст. 20 Закона Украины "О туризме", субъекты туристической деятельности обязаны нести материальную и моральную ответственность перед туристами за свои действия и действия партнеров по организации тура.

Достаточно спорным является мнение В. Петренко о том, что при отсутствии вины владельца источника повышенной опасности на него не может быть возложена обязанность по возмещению морального вреда³⁷. В. Жуков высказывает противоположную точку зрения³⁸. Статья 450 ГК, обязывая владельцев источников повышенной опасности возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если они не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, говорит обо всех видах причиненного, а не только о вреде материальном.

В случае причинения морального вреда неправомерными виновными действиями нескольких лиц, размер возмещения определяется с учетом степени вины каждого из них.

На лиц, совместно причинивших моральный ущерб (взаимосвязанными совместными действиями или действиями с единным умыслом), в соответствии со статьями 174, 451 ГК возлагается солидарная ответственность по его возмещению.

При причинении лицу морального вреда, обязанность по его возмещению возлагается на виновных лиц независимо от того, был ли причинен потерпевшему имущественный вред и возмещен ли он.

§14. ДЕЙСТВИЕ ЗАКОНА ВО ВРЕМЕНИ

По общему правилу о действии закона во времени закон, устанавливающий или усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не имеет обратной силы. Поэтому, если моральный вред причинен до введения в действие нормативного акта, предусматривающего право на его возмещение, требования истца не подлежат удовлетворению, в том числе и в случае, когда истец после вступления этого акта в действие еще испытывает моральные или физические страдания, поскольку на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен.

Если же противоправное деяние ответчика, причиняющее истцу нравственные или физические страдания, является дляящимся и

³⁷ См.: В. Петренко. Указ. соч., с.29-30.

³⁸ См.: В. Жуков. Указ. соч., с.9-10.

началось до вступления в действие законодательного акта, устанавливающего ответственность за причинение морального вреда, и продолжалось после введения этого закона в действие, моральный ущерб подлежит возмещению.

§ 15. ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ

Согласно ст. 83 ГК Украины, на требования о возмещении морального вреда исковая давность не распространяется, поскольку они вытекают из нарушения личных неимущественных прав.

Исключениями из общего правила являются:

1) требования о возмещении морального вреда, причиненного распространением сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство или деловую репутацию физического или юридического лица, к которым, в соответствии с ч.3 ст. 7 ГК Украины, применяется срок исковой давности в один год;

2) требования о возмещении морального вреда в случаях, предусмотренных контрактом, заключенным между собственником предприятия, учреждения, организации или уполномоченным им лицом и работником, либо в случае причинения работнику морального вреда в результате небезопасных или вредных условий труда - к которым, в соответствии со ст. 233 КЗоТ Украины, применяется трехмесячный срок исковой давности.

§ 16. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА

В качестве самостоятельных требований иски о возмещении морального вреда оплачиваются государственной пошлиной в размере 5 процентов от необлагаемого налогом минимума доходов граждан (Закон Украины от 11 июля 1995 г. "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Украины", Голос Украины, 16.08.1995), то есть размер государственной пошлины не зависит от цены иска. В соответствии с п.10 ст. 65 ГПК Украины, размер требований о возмещении морального вреда не учитываются при определении цены иска, состоящего из нескольких самостоятельных требований. Гражданский иск в уголовном деле освобождается от оплаты государственной пошлиной (ст. 28 УПК Украины).

§ 17. ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ

Иски о возмещении морального вреда имеют общую территориальную подсудность, то есть предъявляются по месту нахождения ответчика (ст. 125 ГПК Украины).

Иные правила определения территориальной подсудности применяются при предъявлении иска о возмещении морального вреда совместно с другими требованиями, с учетом подсудности последних, либо если предъявляемые отдельно требования о воз-

мешении морального вреда вытекают из требований, предполагающих иную территориальную подсудность. Например, иски граждан, связанные с защитой их прав как потребителей товаров (работ, услуг), могут быть предъявлены по их выбору по месту своего жительства или по местонахождению ответчика, по месту выполнения договора (ч.5 ст. 126 ГПК Украины). Право выбора подсудности между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Потерпевший по уголовному делу вправе предъявить иск о возмещении морального вреда как в уголовном процессе, так и в порядке гражданского судопроизводства. Следует учесть, что согласно ч.3 ст. 131 ГПК Украины, гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, если он не был заявлен или разрешен при производстве уголовного дела, предъявляется в порядке гражданского судопроизводства по правилам о подсудности, установленным ГПК Украины.

§ 18. ТРЕБОВАНИЯ К ИСКОВОМУ ЗАЯВЛЕНИЮ

В исковом заявлении о возмещении морального вреда, помимо иных требований, указанных в ст. 137 ГПК Украины, следует указать, в чем выражается этот вред, какими неправомерными действиями или бездействием он причинен истцу, из каких соображений он исходил, определяя размер вреда, и какими доказательствами это подтверждается. Эти требования должны учитываться и при предъявлении гражданского иска в уголовном деле (ст. 28, ч.3 ст. 50 УПК Украины).

При невыполнении истцом указанных требований наступают последствия, предусмотренные ст. 139 ГПК Украины.

§ 19. ПОДГОТОВКА ДЕЛА К СЛУШАНИЮ

С целью обеспечения своевременного и правильного разрешения дела, судья в семидневный срок, который по сложным делам может быть продлен до двадцати дней должен совершить все необходимые подготовительные действия, предусмотренные ст. 143 ГПК Украины. Объем подготовки и характер совершаемых процессуальных действий зависят от обстоятельств и сложности каждого конкретного дела и сводятся к решению четырех задач: 1)определению предмета доказывания, исходя из существа исковых требований и подлежащего применению материального закона; 2)определению и собиранию необходимых доказательств и обеспечению их своевременного предоставления; 3)разрешению вопроса о составе лиц, участвующих в деле; 4)извещению лиц, участвующих в деле о дне слушания дела, вызову в судебное заседание свидетелей, экспертов, переводчиков. Верховный суд Украины по

делам о возмещении морального вреда рекомендует судьям в ходе подготовки дела к слушанию в зависимости от конкретных обстоятельств дела потребовать от истца предоставления доказательств о нарушении его законных прав и причинении морального вреда, выслать ответчику копии искового заявления и приложенных к нему документов и потребовать от него письменные объяснения по предъявленному иску, а при наличии возражений против него - предоставления подтверждающих их доказательств.

Сроки рассмотрения дел о возмещении морального вреда должны определяться по правилам ст. 148 ГПК Украины, исходя из сроков рассмотрения дел по правоотношениям, в связи с которыми связано возникновение права на возмещение морального ущерба. Назначенные к слушанию трудовые споры должны быть рассмотрены в семидневный срок, дела о взыскании алиментов и о возмещении ущерба, причиненногоувечьем или иным повреждением здоровья, а также потерей кормильца, - в десятидневный срок, прочие дела - в двадцатидневный срок.

§ 20. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСКА

Поскольку иски о возмещении морального вреда относятся к категории исков о присуждении, предъявляя иск в суд, истец имеет цель реализации своего материально-правового требования. Поэтому его интересует не только само удовлетворение иска, но и исполнение судебного решения. И если имеется обоснованное предположение, что вынесенное судом решение выполнить будет затруднительно или невозможно, то возникает необходимость в применении мер, направленных на обеспечение исполнения будущего решения. Обеспечение иска производится по инициативе суда или по просьбе лиц, участвующих в деле, возможно только в отношении предъявленного иска и допускается в любой стадии дела. В качестве единственного основания для обеспечения иска закон (ст. 149 ГПК Украины) называет обоснованное предположение, что непринятие мер обеспечения может сделать невозможным исполнение решения суда. И поскольку закон не устанавливает, что меры по обеспечению иска применяются только по определенным требованиям, например имущественного характера, возможно обеспечение иска о возмещении морального вреда, хотя он и является неимущественным, так как в случае его удовлетворения исполнение решения состоит во взыскании денежных сумм, которое может быть обращено и на имущество должника. В. Жуйков³⁹ считает, что при разрешении ходатайств истцов об обеспечении исков о возмещении морального вреда, предъявленных в явно завышенных и нереальных размерах, судьям следует разъяснить истцам возможные последствия таких процессуальных действий на случаи отказа в исках, предусмотренные ч.2 ст. 158 ГПК Украины

³⁹ См.: В. Жуйков. Указ. соч., с.15.

(право ответчика взыскать с истца убытки, причиненные ему обеспечением иска), а также потребовать в соответствии с ч.1 ст. 158 ГПК Украины от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков. Обеспечение иска может быть произведено судьей не в полном размере, о котором просит истец, а лишь в той части, в которой судья признает это необходимым (ст. 150 ГПК Украины). Определение суда по вопросам обеспечения иска может быть обжаловано в кассационном порядке; подача жалобы не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска; подача жалобы на определение об отмене мер по обеспечению иска или о замене одного вида обеспечения другим приостанавливает исполнение этого определения.

§21. ДЕЕСПОСОБНОСТЬ ОТВЕТЧИКА

Гражданская дееспособность как способность гражданина своими действиями приобретать гражданские права и создавать для себя гражданские обязанности возникает в полном объеме, согласно законодательству Украины, с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста, а в случае вступления в брак до достижения 18 лет - со времени вступления в брак. Кроме того, указанные лица не должны быть признаны недееспособными в связи с душевным заболеванием или ограничено дееспособными вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами.

Вместе с тем, ч.2 ст. 101 ГПК Украины предусматривает, что несовершеннолетние в возрасте от 15 до 18 лет могут лично действовать в гражданском процессе как сторона по делам о возмещении причиненного ими вреда. Привлечение к участию в таких делах родителей, усыновителей или попечителей несовершеннолетних для оказания им помощи зависит от суда.

§22. ПРАВОПРЕЕМСТВО

Право на возмещение нематериального вреда имеет только пострадавший, оно не может переходить в порядке правопреемства к третьим лицам, поскольку носит строго личный характер.

Действующее законодательство не допускает правопреемства по требованиям о возмещении морального вреда. По содержанию ст. 440-1 ГК Украины и других норм законодательства, регулирующих данные правоотношения, причиненный моральный вред возмещается лицу, права которого были нарушены неправомерными действиями (бездействием) других лиц. Близкие родственники лица, которому причинен моральный вред, права на возмещение такого вреда не имеют, за исключением случаев, когда такими действиями непосредственно были нарушены и их права.

В случае смерти потерпевшего производство по делу подлежит прекращению в соответствии с п.8 ст. 227 ГПК Украины.

* * *

Возможность компенсации неимущественного преда безусловное достижение демократических перемен, происходящих в нашем обществе. Вместе с тем необходимо обратить внимание на неравненность многих проблем в действующем законодательстве, наличия пробелов и противоречий. Поэтому высказанные в данной статье суждения имеют очевидно дискуссионный характер; они должны еще найти свое разрешение в законе.