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Украинское законодательство о конституционном правосудии вовсе не способствовало формированию у адвокатов культуры общения с Конституционным Судом, лишая тем самым адвокатуру значимого инструмента реальной защиты прав и интересов клиентов. Иные реалии деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, который рассматривает значительное число обращений от граждан и юридических лиц, что делает насущным знакомство с началами российского конституционного правосудия. Вместе с тем, следует отметить, что Конституционное правосудие, как относительно новый для России институт, достаточно редко используется адвокатами для защиты прав и свобод клиентов.

«Часто сказывается отсутствие опыта конституционного судопроизводства у значительной части российских адвокатов, - подчеркивает советник Конституционного суда Владимир Иванов. - Это приводит к тому, что они накладывают на свое участие в деле знания гражданского процесса. Это сразу бросается в глаза, в итоге мешая должным образом оформить конституционную жалобу и в последующем участвовать в деле»[[1]](#footnote-1).

Для конституционного судопроизводства характерен ряд особенностей:

- Конституционный Суд воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов;

- судопроизводство скоротечно, имеет всего одну инстанцию, нет возможности обжалования или опротестования акта Конституционного суда;

- отсутствует процедура исполнения решений Конституционного суда;

- защита прав и свобод конкретного лица осуществляется не в частном, а в публичном порядке, то есть в форме защиты прав и свобод всех лиц, по отношению к которым может быть применен оспариваемый правовой акт.

Статус конституционного судопроизводства подчеркивается тем, что в качестве представителя сторон допускаются лица, имеющие ученую степень по юридическим специальностям. Как отмечает М.Б. Смоленский, исключение делается только для адвокатов. Закон считает их достаточно подготовленными для столь важной миссии. Учитывая высокую сложность конституционного судебного контроля как с содержательной, так и с процессуальной точек зрения, признание за адвокатами высокопрофессиональных качеств имеет большое значение для усиления роли адвокатуры в защите прав и свобод граждан[[2]](#footnote-2).

Полномочия Конституционного Суда по защите основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации определены ст. 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»:

1) разрешение дел о соответствии Конституции Российской Федерации:

а) федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации;

б) конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

г) не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;

2) разрешение споров о компетенции:

а) между федеральными органами государственной власти;

б) между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации;

3) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверка конституционности закона, примененного в конкретном деле;

3.1) по запросам судов проверка конституционности закона, подлежащего применению соответствующим судом в конкретном деле;

4) толкование Конституции Российской Федерации;

5) заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления;

5.1) проверка на соответствие Конституции Российской Федерации вопроса, выносимого на референдум Российской Федерации в соответствии с федеральным конституционным законом, регулирующим проведение референдума Российской Федерации;

6) законодательная инициатива по вопросам своего ведения;

7) осуществление иных полномочий, предоставляемых ему Конституцией Российской Федерации, Федеративным договором и федеральными конституционными законами; может также пользоваться правами, предоставляемыми ему заключенными в соответствии со статьей 11 Конституции Российской Федерации договорами о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, если эти права не противоречат его юридической природе и предназначению в качестве судебного органа конституционного контроля.

Как видно, непосредственная защита прав и свобод граждан и юридических лиц возможна по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан в рамках проверки конституционности закона, примененного в конкретном деле, а также по запросам судов о проверке конституционности закона, подлежащего применению соответствующим судом в конкретном деле. То есть, либо лицо непосредственно обращается в Конституционный Суд по окончании рассмотрения дела судами РФ, либо это делает суд во время рассмотрения конкретного дела.

Важнейшим этапом работы адвоката является стадия подготовки дела к слушанию. На этом этапе прежде всего необходимо установить, имеет ли право на обращение в Конституционный Суд лицо, чьи интересы представляет адвокат.

**1. Право на обращение в Конституционный Суд.**

Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе, к которым относятся Генеральный прокурор[[3]](#footnote-3) и Уполномоченный по правам человека[[4]](#footnote-4).

В 1998 г. Конституционный Суд РФ признал право на обращение с жалобой в Конституционный Суд РФ за иностранными гражданами и лицами без гражданства[[5]](#footnote-5).

Непривычное толкование в конституционном судопроизводстве придается термину «объединения граждан», к которым относятся как юридические лица (коммерческие и некоммерческие организации различных организационно-правовых форм), так и объединения граждан, не имеющие статуса юридического лица. Объединение граждан вправе обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение конституционных прав, когда: 1) нарушаются индивидуальные или коллективные конституционные права и свободы членов данного объединения; 2) нарушаются права самого объединения.

Юридическое лицо, находящееся в состоянии банкротства, в отношении которого введена процедура внешнего управления, самостоятельно лишено права на обращение в Конституционный Суд. От имени заявителя в защиту его прав внешним управляющим, адвокатом либо лицом, имеющим ученую степень по юридической специальности[[6]](#footnote-6).

Граждане вправе обращаться в Конституционный Суд как с индивидуальной, так и с коллективной жалобой, которая должна отвечать требованиям процедуры конкретного конституционного контроля. Коллективную жалобу вправе направить группа лиц, каждое из которых обладает правом на подачу жалобы в индивидуальном порядке. Однако отдельное лицо, чье конституционное право нарушено, не вправе выступать от имени группы лиц, даже если закон затрагивает их конституционные права и свободы.

Особым субъектом обращения в Конституционный Суд РФ с жалобой является население муниципального образования, которое коллективно реализует право на осуществление местного самоуправления[[7]](#footnote-7). Муниципальное образование вправе обращаться в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод; это право может быть реализовано от имени муниципального образование выборным должностным лицом, органами местного самоуправления или непосредственно населением муниципального образования.

**2. Поводы для обращения в Конституционный суд.**

Конституционный Суд по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. Следовательно, предпосылкой для обращения в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод является:

1) конкретное дело (административное, уголовное, гражданское и т.д.); «...конкретным делом в смысле указанных положений Конституции РФ и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является то дело, в котором судом или иным правоприменительным органом в установленной юрисдикционной и иной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства. Гражданин при этом обязан приложить к жалобе копию официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения оспариваемого закона при разрешении его конкретного дела (ч. 2 ст. 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ»)»[[8]](#footnote-8);

2) в данном деле суд или иной орган применяет определенный закон или может его применить. К жалобе прилагается копия официального документа, подтверждающего применение обжалуемого закона при разрешении конкретного дела. Выдача заявителю копии такого документа производится по его требованию должностным лицом или органом, рассматривающим дело;

3) в результате применения этого закона права или свободы, гарантированные Конституцией РФ, могут быть нарушены или ограничены.

Конституционное производство применяется только тогда, когда отсутствуют иные механизмы защиты прав человека, в связи с чем Конституционный Суд может установить, что конституционная жалоба подана заявителем преждевременно. Если права заявителя могут быть защищены вне зависимости от признания оспариваемого закона неконституционным, заявление не подлежит рассмотрению в Конституционном Суде: «Предназначение Конституционного Суда РФ как судебного органа конституционного контроля в рамках его компетенции по рассмотрению жалоб граждан на нарушение их конституционных прав и свобод, как это определено в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», предполагает необходимость конституционного судопроизводства в случаях, когда без проверки конституционности оспариваемого закона нарушенные права и свободы не могут быть восстановлены. Если же права заявителя могут быть защищены вне зависимости от признания оспариваемого закона не соответствующим Конституции РФ, поставленный им вопрос не подлежит разрешению в заседании Конституционного Суда РФ. Следовательно, начатое Конституционным Судом РФ производство по жалобе гражданина в случае утраты оспариваемыми нормами юридической силы не порождает обязанность Конституционного Суда РФ продолжить рассмотрение дела, если это не будет иметь значения для восстановления прав и свобод заявителя, которые подлежат защите в условиях нового правового регулирования»[[9]](#footnote-9).

В конституционной жалобе должен быть поставлен вопрос о несоответствии положений примененного закона именно Конституции Российской Федерации. Конституционному Суду не подведомственны жалобы о несоответствии национального закона нормам международного договора.

Вместе с тем, не только федеральные законы подлежат проверке в Конституционном Суде, который вправе принять решение о проверке закона субъекта Российской Федерации на соответствие Конституции Российской Федерации.

Нельзя игнорировать возможность обращения в Конституционный Суд во время рассмотрения дела в суде общей юрисдикции или арбитражном суде. Участники процесса вправе заявить суду ходатайство о направлении запроса о конституционности подлежащего применению закона в Конституционный суд. Следует отметить, что законодательство не запрещает в случае направления судом запроса в Конституционный Суд обратиться самостоятельно с конституционной жалобой. В Постановлении по делу о толковании отдельных положений ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ Конституционный Суд РФ сформулировал обязанность судов общей юрисдикции и арбитражных судов обращаться с запросом в Конституционный Суд, если в процессе рассмотрения конкретного дела возникнут сомнения относительно конституционности закона, в соответствии с которым должно быть разрешено дело. Данная обязанность у судов сохраняется даже в том случае, если они могут разрешить конкретное дело, не применяя «сомнительный по конституционности» закон, путем применения акта более высокой юридической силы[[10]](#footnote-10).

**3. Наличие нарушения конституционных прав и свобод.**

В конституционной жалобе должно быть четко и доступно изложено, в чем именно выражается нарушение гарантированного конституционного права или свободы. Помощь в этом адвокату могут оказать как сформулированные ранее Конституционным Судом правовые позиции при рассмотрении конкретных дел, так и прецеденты Европейского суда по правам человека, а также других международных судебных или контрольных органов.

Нарушение конституционных прав и свобод имеет место, если в результате применения положений закона человек или организация вообще не могут воспользоваться предоставленным правом (свободой) либо для реализации права установлены такие условия, которые умаляют саму сущность права (свободы). При этом следует иметь в виду, что фактическое содержание конституционных прав и свобод намного шире, чем при буквальном толковании соответствующей статьи Конституции Российской Федерации, кроме того фактическое содержание конституционных прав и свобод наполняется дополнительным смыслом благодаря общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации.

Следует подчеркнуть, что нарушение (ограничение, создание препятствий для реализации) прав и свобод может быть как заложено в содержании самой нормы, так и вытекать из правоприменительной практики, когда конституционная по своему содержанию норма закона искажается правоприменительными органами, придающими этой норме «неконституционный» смысл: возможность произвольного применения закона является нарушением провозглашенного Конституцией РФ равенства всех перед законом (ч. 1 ст. 19)[[11]](#footnote-11).

Таким образом, перед обращением в Конституционный Суд РФ с жалобой адвокату необходимо самостоятельно оценить конституционность содержания нормативного акта или правоприменительной практики, исходя из следующих критериев:

- ограничения должны быть установлены законом, который был официально опубликован, является доступным и понятным для граждан и их объединений;

- ограничения могут быть установлены только в законных целях, т.е. перечень целей, которые преследует государство, устанавливая соответствующие ограничения, также должен быть предусмотрен в законе. При этом перечень законных целей должен быть таким, чтобы исключать произвольное и расширительное толкование со стороны правоприменительных органов;

- установленные ограничения должны быть соразмерными преследуемым законным целям, должен соблюдаться баланс между мерой ограничения и важностью, значимостью преследуемой цели. В любом случае установленные ограничения не могут приводить к отрицанию самого права[[12]](#footnote-12).

Возможность ограничения прав и свобод с указанием пределов и срока их действия в период чрезвычайного положения заложено в Конституции РФ (ч. 1 ст. 56), подтверждается и международными договорами о правах человека, например Европейской конвенцией по правам человека (ст. 15).

**4. Объект проверки.**

К подведомственности Конституционного Суда относится рассмотрение жалоб на нарушение конституционных прав и свобод законом, примененном в конкретном деле (ч. 1 ст. 96 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»). В понятие «закон» Конституционный Суд вкладывает следующий смысл:

1) федеральные конституционные законы[[13]](#footnote-13);

2) федеральные законы;

3) законы бывших СССР и РСФСР[[14]](#footnote-14);

4) законы субъектов Российской Федерации:

а) Конституции (Уставы) – основные законы субъектов Российской Федерации[[15]](#footnote-15)

б)законы субъектов Российской Федерации, принятые по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и по предмету совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации (ст. ст. 71 и 72 Конституции Российской Федерации);

в) законы субъектов РФ, принятые по вопросам исключительной компетенции субъектов Российской Федерации (ст. 73 Конституции Российской Федерации);

5) подзаконные нормативные акты:

а) постановления Государственной Думы об амнистии[[16]](#footnote-16);

б) постановления Правительства Российской Федерации[[17]](#footnote-17);

в) акты министерств и ведомств[[18]](#footnote-18).

Общепринято, что Конституционный Суд не может рассматривать жалобы на толкование законов, которое указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ. В то же время если в жалобе сформулированы требования о проверке нормы действующей статьи в толковании Пленума, то такая статья может быть проверена в рамках жалобы на предмет неконституционности нормы[[19]](#footnote-19).

Конституционность нормативных актов проверяется по следующим критериям:

1) по содержанию норм;

2) по форме нормативного акта;

3) по порядку подписания, заключения, принятия, опубликования или введения в действие;

4) с точки зрения установленного Конституцией РФ разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную;

5) с точки зрения установленного Конституцией РФ разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти;

6) с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, установленного Конституцией РФ, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.

Исключением являются акты принятые до вступления в силу Конституции Российской Федерации, их проверка производится Конституционным Судом только по содержанию норм (ст. 86 ФКЗ «О КC РФ»).

**5. Требования к жалобе.**

Поводом к рассмотрению дела в Конституционном Суде является обращение в Конституционный Суд Российской Федерации в форме запроса, ходатайства или жалобы, отвечающее требованиям ФКЗ «О КС РФ». Общие требования к обращению установлены статьями 37-38 ФЕЗ «О КС РФ».

Обращение направляется в Конституционный Суд Российской Федерации в письменной форме и подписывается управомоченным лицом (управомоченными лицами). Обращение может быть направлено в Конституционный Суд Российской Федерации в электронном виде посредством заполнения специальной формы на официальном сайте Конституционного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, определяемом Регламентом Конституционного Суда Российской Федерации, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью. В этом случае переписка с заявителем может осуществляться также в электронном виде в порядке, определяемом Регламентом Конституционного Суда Российской Федерации.

В обращении должны быть указаны:

1) Конституционный Суд Российской Федерации в качестве органа, в который направляется обращение;

2) наименование заявителя (в жалобе гражданина - фамилия, имя, отчество); адрес и иные данные о заявителе;

3) необходимые данные о представителе заявителя и его полномочия, за исключением случаев, когда представительство осуществляется по должности;

4) наименование и адрес государственного органа, издавшего акт, который подлежит проверке, либо участвующего в споре о компетенции;

5) нормы Конституции Российской Федерации и настоящего Федерального конституционного закона, дающие право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации;

6) точное название, номер, дата принятия, источник опубликования и иные данные о подлежащем проверке акте, о положении Конституции Российской Федерации, подлежащем толкованию;

7) конкретные, указанные в настоящем Федеральном конституционном законе основания к рассмотрению обращения Конституционным Судом Российской Федерации;

8) позиция заявителя по поставленному им вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации;

9) требование, обращенное в связи с запросом, ходатайством, жалобой к Конституционному Суду Российской Федерации;

10) перечень прилагаемых к обращению документов.

К направляемому в Конституционный Суд обращению прилагаются:

1) текст акта, подлежащего проверке, или положения Конституции Российской Федерации, подлежащего толкованию;

2) доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия представителя, за исключением случаев, когда представительство осуществляется по должности, а также копии документов, подтверждающих право лица выступать в Конституционном Суде Российской Федерации в качестве представителя;

3) документ об уплате государственной пошлины;

4) перевод на русский язык всех документов и иных материалов, изложенных на другом языке.

К обращению могут быть приложены списки свидетелей и экспертов, которых предлагается вызвать в заседание Конституционного Суда Российской Федерации, а также другие документы и материалы.

Обращение и прилагаемые к нему документы и иные материалы представляются в Конституционный Суд с одной копией.

Конституционный Суд сформулировал правовую позицию о том, что заявитель вправе указать в конституционной жалобе ходатайство об истребовании тех документов, которые обязательно должны быть приложены к жалобе, но не могут быть приложены самим заявителем по уважительным причинам[[20]](#footnote-20).

В случае направления обращения в электронном виде прилагаемые к нему документы и иные материалы также представляются в электронном виде, при этом приложения копий обращения, документов и иных материалов не требуется.

Жалоба оплачивается государственной пошлиной, размер которой установлен п. 1 ст. 333.23 Налогового Кодекса РФ. Конституционный Суд, исходя из имущественного (материального) положения плательщика, своим решением может освободить гражданина, от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также предоставить отсрочку (рассрочку) по ее уплате. Государственная пошлина возвращается в случаях, если обращение не было принято к рассмотрению, или в случаях прекращения производства по делу.

Интересные советы по «усилению» содержания жалобы даны Коллегией адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры». В жалобе необходимо продемонстрировать:

— что обжалуемая норма была непосредственно применена в конкретном деле с участием заявителя — судебные акты по делу должны содержать ссылки на нее, соответствующие выдержки необходимо привести в тексте обращения;

— что соответствующая практика применения обжалуемой нормы «сложилась» — в идеале, должно иметься несколько случаев подобного не соответствующего Конституции РФ применения обжалуемой нормы закона судами, в том числе по другим делам;

— что обжалуемой нормой затронуты конституционные права и свободы заявителя — иными словами, такая норма, по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, нарушает конкретные нормы Конституции РФ. Соответствующий раздел жалобы обычно является самым сложным для написания и требует наличия определенного опыта обоснования тех или иных нарушений через призму Конституции РФ и практики Конституционного Суда.

Ниже изложены некоторые моменты, которые могут помочь усилить позицию заявителя, изложенную им в жалобе, и, соответственно, повысить шансы на успех обращения в Конституционный Суд.

а) Ссылки на правовые позиции Конституционного Суда. В жалобе полезно ссылаться на позиции самого Конституционного Суда, в которых содержится толкование тех и или иных институтов и норм российского законодательства, а также соответствующих положений российской Конституции РФ. Более того, это поможет понять, как по соответствующей теме уже высказался Конституционный Суд. Часто, исходя из таких позиций, удается спрогнозировать, какой будет позиция Конституционного Суда применительно к обращению.

б) Ссылки на практику Европейского Суда по Правам Человека. Серьезным подспорьем в подготовке и усилении доводов жалобы в Конституционный Суд могут быть ссылки на практику Европейского суда по правам человека и его подходы к толкованию Конвенции о защите прав человека и основных свобод (в частности, ее ст. 6) применительно к соответствующей ситуации. В последнее время Конституционный Суд часто ссылается на позиции ЕСПЧ в своих решениях (см., например, Постановление от 26 мая 2011 г. № 10-П, Постановление от 18 июля 2012 г. № 19-П).

с) Ссылки на зарубежную практику. Полезными могут оказаться ссылки на законодательные акты и подходы судов других юрисдикций. В таком случае целесообразным является подготовка отдельных юридических заключений в поддержку позиции, изложенной в жалобе.

д) Выявление противоречивой практики применения оспариваемой нормы закона. Интересными являются случаи, когда при обосновании того, что практика судов по применению обжалуемой нормы сложилась, удается найти судебные акты российских арбитражных судов, в которых практика применения той же самой нормы является прямо противоположной. В таком случае не стоит бояться приводить эту практику в жалобе, с указанием на то, что в правоприменительной практике судов имеет место неоднозначность и противоречивость в истолковании обжалуемой нормы закона. Одно только это само по себе уже свидетельствует о том, что жалоба заслуживает рассмотрения Конституционный Суд. Так, согласно правовой позиции Конституционного Суда, выраженной им в Постановлении от 21 апреля 2003 г. № 6-П, «В тех случаях, когда неоднозначность и противоречивость в истолковании и применении правовых норм приводит к коллизии реализуемых на их основе конституционных прав, вопрос об устранении такого противоречия приобретает конституционный аспект и, следовательно, относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, который, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого нормативного акта, так и смысл, придаваемый ему сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов (часть вторая статьи 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»), обеспечивает в этих случаях выявление конституционного смысла действующего права». Это может быть противоречивая практика, как внутри системы государственных арбитражных судов (а такое бывает часто), так и противоречия в подходах к одному и тому же вопросу со стороны государственных арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

е) Указание на чрезмерный формализм судов. Конституционный Суд считает недопустимым чрезмерно формальный подход судов к толкованию и применению законов.

Так, в Постановлении Конституционного Суда от 14 июля 2003 г. № 12-П указано: «в случаях, когда суды при рассмотрении дела не исследуют по существу фактические обстоятельства, ограничиваясь только установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным… Данная правовая позиция имеет общий характер и касается любых правоприменителей». Также согласно Определению Конституционного Суда от 12 июля 2006 г. № 267-О, «в случаях, когда суды при рассмотрении дела не исследуют по существу его фактические обстоятельства, а ограничиваются только установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, закрепленное ст. 46 (ч. 1) Конституции РФ, оказывается существенно ущемленным». Соответственно, обоснование формального подхода судов к толкованию и применению оспариваемой нормы закона, если это в действительности имеет место, также может помочь усилить доводы обращения.

ж) Указание на нарушение баланса прав и интересов. Конституция РФ закрепляет принцип, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17), и гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (ч. 1 ст. 46). Конституционный Суд достаточно внимательно относится к аргументам о нарушении оспариваемой нормой закона (по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой) баланса прав и интересов тех или иных лиц / социальных групп, например, государства и общества, юридического лица и его участников / акционеров и т.д.

з) Указание на нарушение прерогатив самого Конституционного Суда. В соответствующих случаях может оказаться очень полезным продемонстрировать, что оспариваемой нормой закона (по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой) затрагиваются полномочия и права, которые может осуществлять исключительно Конституционный Суд.

и) Учет противоречий в правовых позициях Конституционного Суда, бывшего Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Такие противоречия, действительно, бывают — и не так редко, как хотелось бы с точки зрения идеала. И это очень сложный юридико-технический момент, причем находящийся на стыке с политикой. Его использовать при обращении в Конституционный Суд иногда возможно, но — крайне осторожно.

к) Учет противоречий в правовых позициях Конституционного Суда и ЕСПЧ. В отличие от отмеченных выше, противоречий в правовых позициях Конституционный Суд и ЕСПЧ очень мало. Напротив, Конституционный Суд очень часто строит свои решения на позициях ЕСПЧ. Соответственно, данный момент является еще более сложным с юридико-технической точки зрения, использовать его при обращении в Конституционный Суд нужно еще более осторожно: вопрос о соотношении юридической силы решения Конституционного Суда и решений ЕСПЧ является крайне непростым и болезненным[[21]](#footnote-21).

**6. Срок обращения.**

Для обращения в Конституционный Суд установлен пресекательный срок давности – 1 год со дня окончания рассмотрения судом дела, в котором применен оспариваемый закон (п. 2 ст. 97 ФКЗ «О КС РФ»).

Поступающая в Конституционный Суд жалоба проходит 2 «фильтра»: рассмотрение Секретариатом Конституционного Суда и предварительное изучение судьей (судьями) Конституционного Суда.

Секретариат проверяет жалобу на предмет ее соответствия формальным критериям допустимости обращений в Конституционный Суд: подведомственность Конституционному Суду, соответствие форме, установленной законом, подача надлежащим лицом, оплата государственной пошлиной, соблюдение срока на обращение в суд. В случае обнаружения несоответствия обращения критериям допустимости Секретариат уведомляет об этом заявителя. При устранении таких недостатков, как несоответствие форме или неоплата государственной пошлиной, жалоба может быть повторно направлена в Конституционный Суд.

В литературе обращается внимание на то, что Секретариат Конституционного Суда часто проявляет формализм, сродни формализму древнеримского права, где ошибка в нескольких словах могла повлечь отказ в иске.

После прохождения жалобы через Секретариат она передается одному или нескольким судьям КС РФ на предварительное изучение для решения вопроса о возможности принятия жалобы к рассмотрению КС РФ (ст. 41 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»). Срок предварительного изучения составляет до 3 месяцев со дня регистрации жалобы, по результатам которого Конституционный Суд либо принимает его к рассмотрению либо отказывает в таком принятии.

1. http://rapsinews.ru/judicial\_analyst/20100602/250202073.html [↑](#footnote-ref-1)
2. См.: М.Б. Смоленский. Адвокатская деятельность и адвокатура Российской Федерации. Издание 3-е исправленное и дополненное. – Ростов-на-Дону, «Феникс», 2004. [↑](#footnote-ref-2)
3. ч. 6 ст. 35 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». [↑](#footnote-ref-3)
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