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# УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

В процессе унификации судопроизводства по гражданским делам[[1]](#footnote-1) Федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ в Гражданский процессуальный кодекс была введена глава 21.1 Упрощенное производство, аналогичная главе 29 Арбитражного процессуального кодекса.

Упрощенное производство, наряду с приказным и особым производствами относится к суммарным порядкам (Summarische Processe, matiè res sommaires) — формам процесса, отличающимся от обыкновенного порядка судопроизводства главным образом простотою, скоростью и краткостью. Суммарные порядки, существующие в современных законодательствах, сложились исторически под влиянием средневековой юриспруденции, реципировавшей понятие summatim cognoscere от римского права. Здесь оно обозначало те случаи, когда судья ограничивается исследованием главных спорных пунктов и когда требования сторон удовлетворяются, хотя бы обосновывающие их факты были не вполне доказаны. Уже средневековые торговые города Италии с развитием новых институтов кредита и торгового оборота установили у себя суммарное судопроизводство для дел торговых, для взысканий по векселям и другим бесспорным документам. Различают формально-суммарное и материально-суммарное производство, смотря по тому, упрощены ли в процессе только формы и обряды производства или же самый предмет, подлежащий рассмотрению суда[[2]](#footnote-2).

Упрощенное судопроизводство было известно дореволюционному российскому законодательству[[3]](#footnote-3), причем разделялись сокращенный и упрощенный порядки процесса. Законом от 3 июня 1891 г. «Об упрощенном порядке судопроизводства по векселям, долговым обязательствам и наемным договорам и о сокращенном судопроизводстве» было предусмотрено дальнейшее упрощение и ускорение производства для этих дел и установлен особый «упрощенный» порядок. В упрощенном порядке рассматривались дела о взыскании денежной суммы, основанном на письменных обязательствах, и о взыскании квартирной или арендной платы и о выселении арендаторов и квартирантов за истечением срока найма (ст. 365 Устава гражданского судопроизводства – далее УГС). Основанием для упрощенного судопроизводства служило заявление истца. Отличительные черты упрощенного судопроизводства: 1) единоличное, а не коллегиальное рассмотрение дела судьей окружного суда; 2) подсудность – по месту жительства или временного пребывания ответчика; 3) сокращенные сроки рассмотрения дела; 4) принимались только оригиналы документов, стороны вправе ссылаться только на письменные доказательства; 5) все, что способствует затягиванию дела, устраняется из процесса: не выслушивается заключение прокурора, не допускается предъявление встречного иска и привлечение 3-го лица, неявка сторон не останавливает разрешение спора, решение без участия ответчика не считается заочным, решение вступает в силу в момент провозглашения резолютивной части и обжалованию не подлежит, исполняется по общим правилам; 6) истец и ответчик на любой стадии процесса вправе ходатайствовать о производстве по делу в общем судебном порядке; 7) вместо обжалования как истец, так и ответчик были вправе просить о рассмотрении дела в общем порядке. Ответчик, кроме того, вправе в течение года предъявить иск об освобождении его от ответственности по присужденному требованию и об обратном взыскании уплаченной суммы.

Как отмечалось в литературе, упрощенное производство было непопулярно в судебной практике[[4]](#footnote-4) и было в 1912 г. заменено понудительным, законом от 2 июня 1914 г. уничтожено различие между общим и сокращенным порядком, установлен «подобно новейшим иностранным кодексам» один общий порядок судопроизводства.

Спустя век мнение о необходимости множества производств переменилось.

В новейшей истории упрощенное производство появилось в Арбитражном процессуальном кодексе РФ 2002 г., а 24 сентября 2012 г. вступили в силу важные изменения в АПК РФ, оформленные отдельным Федеральным законом от 25.06.2012 № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства». А уже 8 октября 2012 г. Пленум Высшего арбитражного суда РФ принял постановление № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства».

В Кодексе административного производства правила упрощенного (письменного) производства содержатся в разделе V (глава 33) КАС.

В уголовном процессе порядок упрощенного производства (без исследования доказательств) установлен главой 40 УПК «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».

Федеральным законом от 02.03.2016 N 45-ФЗ ГПК РФ дополнен главой 21.1 «Упрощенное производство».

Цель введения упрощенного производства в гражданский процесс раскрыта в пояснительной записке к законопроекту: сближение систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, унификация процедур и правил, повышение качества и эффективности правосудия.

В гражданское процессуальное законодательство вводится упрощенная процедура рассмотрения так называемых «малых исков», то есть дел с небольшой ценой иска, и бесспорных требований. Главным отличием рассмотрения дел по правилам упрощенного производства от рассмотрения дел по общим правилам искового производства является их рассмотрение без вызова сторон по представленным сторонами документам в строго определенных законом случаях, а также, по желанию сторон, в иных случаях. При этом процедура упрощенного производства предполагает рассмотрение дел по существу заявленных требований в состязательном процессе с учетом позиции обеих сторон спора, но с сокращенными временными и финансовыми затратами сторон и временными затратами суда.

По мнению авторов законопроекта, данная процедура соответствует принципам, изложенным в рекомендации Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 года № R (81) 7 «Комитет министров – государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию», в которой содержатся предложения государствам - членам Совета Европы принять все необходимые меры по упрощению процедуры в целях облегчения доступа частных лиц к судам при одновременном соблюдении должного порядка отправления правосудия, к созданию особых процедур для рассмотрения судами малозначительных дел, к пресечению недобросовестного поведения сторон[[5]](#footnote-5), а также учитывает положения постановления Европейского парламента и Совета от 11 июля 2007 года № 861/2007 «Об учреждении европейской процедуры рассмотрения исков малой стоимости», вступившей в действие 1 января 2009 года[[6]](#footnote-6).

**Соотношение принципа устности гражданского процесса с упрощенным производством**. Важнейшими принципами гражданского процесса, закрепленными в ст. 157 ГПК, являются непосредственность, устность и непрерывность судебного разбирательства, которые реализуют принцип публичности судопроизводства, который закреплен также в п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Возникает вопрос допустимости построения упрощенного процесса исключительно на основе принципа письменности и о соотношении упрощенного производства с принципом устности, который является основной гарантией публичности судебного разбирательства.

В п. 9 информационного письма ВАС РФ от 20 декабря 1999 г. № С1-7/СМП-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека при защите имущественных прав и права на правосудие» указывается, что ЕСПЧ «настаивает на позиции, утверждающей, что вопросы фактических обстоятельств спора должны рассматриваться только в присутствии спорящих сторон и других заинтересованных в исходе спора лиц» (абзац 2), вместе с тем, «обсуждение судом вопросов права возможно и при отсутствии спорящих сторон» (абзац 3)[[7]](#footnote-7).

В решении ЕСПЧ от 25 апреля 2002 г. по делу «Варела Ассалино против Португалии»[[8]](#footnote-8) решен вопрос о праве на устное разбирательство дела: «Жалоба признана неприемлемой, что касается пункта 1 статьи 6 Конвенции. В принципе заявитель имел право на публичное разбирательство дела, так как не действовало ни одно из исключений, предусмотренных вторым предложением пункта 1 статьи 6 Конвенции. Кроме того, Варела Ассалино обратился в апелляционную и кассационную инстанции с требованием о рассмотрении его дела в судебном заседании. Однако характер дел, подлежащих разрешению, не требовал проведения публичного рассмотрения. Суд счел фактические обстоятельства дела установленными, необходимо было лишь вынести решение по вопросам права в связи с толкованием Гражданского кодекса. Данный вывод нельзя признать необоснованным, так как в ходе производства по делу не возникло никаких вопросов, которые нельзя было разрешить удовлетворительным образом путем рассмотрения письменных доказательств. Единственный спорный вопрос был связан с толкованием положений Гражданского кодекса. В случаях, когда разрешению подлежат только вопросы права, рассмотрение письменных заявлений является более целесообразным, чем прения сторон, и, возможно, рассмотрение дела на основе письменных доказательств является достаточным. Заявитель не представил в Европейский суд убедительных доказательств в пользу того, что для обеспечения справедливого разбирательства после обмена меморандумами необходимо было провести и прения сторон. Наконец, в определенных случаях власти вправе принимать во внимание и соображения эффективности и экономии. Например, как в данном случае, когда фактические обстоятельства не являются предметом спора, а вопросы права не представляют особой сложности, то обстоятельство, что публичное разбирательство дела не проводилось, не является нарушением требования пункта 1 статьи 6 Конвенции о проведении публичного разбирательства дела. Жалоба признана явно необоснованной».

В постановлении от 23 ноября 2006 г. по делу «Юссила против Финляндии»[[9]](#footnote-9) ЕСПЧ указал: «во многих случаях с помощью письменной процедуры проверить и удостовериться в том, что налогоплательщик представил точный отчет о положении своих дел и что подтверждающие документы оформлены надлежащим образом, можно более эффективно, чем в рамках устного разбирательства». ЕСПЧ также посчитал обоснованной позицию государства-ответчика, утверждающего, что «любые вопросы факта и права могут быть надлежащим образом разрешены на основании письменных замечаний... Поскольку заявитель имел достаточно возможностей для того, чтобы отстаивать свои права в письменной форме и высказывать свое мнение относительно замечаний налогового органа, требования справедливости судебного разбирательства были соблюдены и в обстоятельствах настоящего дела не делали необходимой устную процедуру».

Таким образом, само по себе письменное производство без заслушивания пояснений сторон в ряде случаев не рассматривается Европейским судом по правам человека как нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Остановимся на особенностях рассмотрения гражданских дел в упрощенном порядке.

**Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства.** В гражданском судопроизводстве предусмотрены 2 основания для рассмотрения дел в упрощенном производстве: 1) дело относится к перечню дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке (часть 1 ст. 323.2 ГПК) – формальный признак, и 2) дело не относится к перечню дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном порядке, но стороны согласились на его рассмотрение в порядке упрощенного производства (часть 2 ст. 323.2 ГПК).

По смыслу ч. 1 ст. 232.2 ГПК можно выделить три формальных условия, при наличии одного из которых дело может быть рассмотрено в упрощенном производстве: требования истца должны носить бесспорный характер, признаваться ответчиком или же иск должен быть заявлен на незначительную сумму.

Бесспорность обозначает, что иск основан на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Признание ответчиком иска предполагает, что требования могут основываться на представленным истцом документах, устанавливающих имущественные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не выполняются, признание ответчиком своих обязательств должно быть совершено в письменной форме (например, в ответе на претензию) [[10]](#footnote-10).

Незначительность суммы заявленных исковых требований предполагает, что цена иска по делам о взыскании денежных средств или об истребовании имущества (кроме дел приказного производства), а также о признании права собственности не превышает 100 000 рублей.

Если по формальным признакам дело относится к перечню дел, рассматриваемых в упрощенном порядке, суд на основании ст. 232.3 ГПК в определении о принятии дела к производству указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. Согласие сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не требуется, подготовка такого дела к судебном разбирательству по правилам главы 14 ГПК РФ не производится.

Кроме того, приняв к производству не входящее в перечень, установленный частью 1 ст. 232.2 ГПК, исковое заявление по общим правилам искового производства, на стадии подготовки дела к судебном разбирательству в определении о принятии дела к производству, в определении о подготовке дела к судебному разбирательству суд по ходатайству стороны либо по собственной инициативе может предложить сторонам рассмотреть дело в упрощенном порядке. В этом случае дело может быть рассмотрено в упрощенном порядке, если стороны согласны на его рассмотрение в порядке упрощенного производства (часть 2 ст. 232.2 ГПК).

Законодатель установил перечень исключений, не позволяющих рассмотреть дело в упрощенном порядке, которые можно объединить в 2 группы по признаку очевидности:

а) обстоятельства, которые можно выявить при принятии иска:

1) дела, возникающие из административных правоотношений;

2) дела, связанные с государственной тайной;

3) дела по спорам, затрагивающим права детей;

4) дела особого производства;

б) обстоятельства, которые можно выявить только в ходе рассмотрения дела, то есть после принятия иска:

1) удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело,

2) принят встречный иск, который не может быть рассмотрен в упрощенном порядке,

3) суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

- необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

- заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

 Также в упрощенном порядке могут рассматриваться несколько требований, одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, подлежащим рассмотрению в упрощенном порядке на основании части 1 ст. 232.1 ГПК, а другие требования носят неимущественный характер и суд не выделит эти требования в отдельное производство на основании части 2 ст. 151 ГПК.

 **Срок рассмотрения.** Целью упрощенного производства является именно упрощение порядка рассмотрения дел, а не его ускорение. Вместе с тем, к основным достоинствам упрощенного производства нельзя не отнести сокращенный срок рассмотрения гражданского дела. Продолжительность срока рассмотрения данной категории дел прямо не определена ГПК, а устанавливается судом на основании нескольких закрепленных в ст. 232.3 ГПК правил: во-первых, в определении о принятии дела к производству или переходе на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства суд устанавливает срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее 15 дней со дня вынесения соответствующего определения.

Во-вторых, в вышеназванных определениях суд устанавливает срок, в течение которого стороны вправе представить в суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, и который должен составлять не менее 30 дней со дня вынесения соответствующего определения. Период между датой окончания срока представления доказательств и возражений и датой окончания срока представления иных документов должен составлять не менее 15 дней.

Иными словами, 15-тидневный срок установлен для раскрытия доказательств, 30-тидневный для обоснования своей позиции по делу, каждый из перечисленных сроков устанавливается судом.

Установление конкретных сроков для представления документов призвано дисциплинировать стороны, направлено на пресечение злоупотребления процессуальными правами и на скорейшее рассмотрение дела.

В-третьих, суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения указанных сроков, проведение предварительного заседание и отложение дела не применяются. Следовательно, срок рассмотрения дела не может быть менее 30 дней. Вероятно, предполагается, что дело будет рассмотрено немедленно по истечении указанных сроков. Остается непонятным, почему законодатель прямо не установил предельный срок рассмотрения дела в упрощенном производстве, как это сделано в части 2 ст. 226 АПК РФ.

**Извещение**. Особенностью рассмотрения дел упрощенного производства является их рассмотрение без вызова сторон. Участие в делах упрощенного производства лиц, участвующих в деле, представителей и других участников гражданского процесса вообще не требуется. В связи с этим суд не извещает участников упрощенного производства о времени и месте судебного заседания, а также о совершении отдельных процессуальных действий.

Суд обязан лишь известить стороны о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства или о переходе на упрощенное производство (ч. 2 ст. 232.3 ГПК).

По этой причине (неучастие сторон в заседании) невозможно отложение разбирательства по основаниям, предусмотренным ст. 169 ГПК, то есть в связи с неявкой лиц, участвующих в деле, для предъявления встречного иска, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле других лиц, совершения иных процессуальных действий и т.д.

Отсутствие у суда сведений о получении сторонами копий определения о рассмотрении дела в упрощенном производстве либо очевидная для суда невозможность стороны ознакомиться с материалами, а также представить возражения и доказательства влечет за собой переход к рассмотрению дела в обычном порядке.

Наиболее распространенный повод для отмены решения судом апелляционной инстанции – рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК) не может применяться по делам упрощенного производства, так как участие сторон в рассмотрении дела не предусмотрено.

**Изменение исковых требований**. Законодательство не содержит прямого запрета в части права истца изменять предмет или основания иска, принятого по правилам упрощенного производства. Р. Карагаевым высказано небезынтересное мнение о том, что если изменение предмета, либо основания иска последовало сразу же или в ближайшие дни после подачи самого иска, вполне возможно, что суд успеет направить ответчику извещение о предоставлении отзыва по измененным требованиям. В тех случаях, когда вовремя дождаться отзыв на измененный иск невозможно, необходимо переходить в общее исковое производство[[11]](#footnote-11).

**Предоставление доказательств**. Особенностью предоставления доказательств и дополнительных документов в упрощенном производстве является их предоставление в суд в 2 этапа с установлением фиксированных сроков со дня вынесения определения о принятии искового заявления к производству или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства:

- не менее пятнадцати дней для представления доказательств и возражений относительно предъявленных требований;

- не менее тридцати дней для представления дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Документы, прилагаемые к исковому заявлению, подаются в суд по общим правилам, установленным ст. 132 ГПК. Следует отметить, что законодатель предполагает предоставление в суд подлинников документов (ч. 2 ст. 71, ст. 132 ГПК). Как справедливо подчеркнул Р. Карагаев, не редким явлением в практике является представление сторонами копий документов без подтверждения их подлинниками. Правила упрощенного (письменного) производства прямо не оговаривают действия суда в подобной ситуации. Истребование у сторон подлинников и сличение их с копиями являлось бы ни чем иным как совершением судом подготовительных действий, что неизбежно вело бы в каждой такой ситуации к переходу в общее исковое производство, а, соответственно, к нивелированию института упрощенного (письменного) производства[[12]](#footnote-12).

В определении о принятии искового заявления к производству или о переходе к рассмотрению дела в упрощенном производстве суд устанавливает срок – не менее 15 дней со дня вынесения определения для предоставления сторонами в суд и направления друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований.

В том же постановлении суд также определяет срок для предоставления сторонами в суд и направления друг другу дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обосновании своей позиции. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были представлены в срок для направления друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, установленный ч. 2 ст. 232.3 ГПК. Этот срок должен быть не менее 30 дней со дня вынесения определения, причем период между датой окончания срока предоставления доказательств и возражений и датой окончания срока предоставления иных документов должен составлять не менее 15 дней.

Иными словами, 15-тидневный срок установлен для раскрытия доказательств, 30-тидневный для обоснования своей позиции по делу, каждый из перечисленных сроков устанавливается судом.

Поступившие по истечении установленных судом сроков, но до принятия решения доказательства и иные документы принимаются судом при условии их пропуска по уважительным причинам.

Высший Арбитражный Суд РФ обратил внимание на ситуацию, когда с нарушение сроков предоставления в суд поступают документы, подтверждающие исполнение заявленных требований в полном объеме или в части без обоснования невозможности их предоставления в установленный срок:

- если такие документы поступили до вынесения решения по делу они учитываются судом при принятии решения по рассматриваемому делу и не являются основанием для перехода к рассмотрению дела по общим правилам судопроизводства;

- если такие документы поступили в суд после принятия решения по делу, рассмотренному в упрощенном порядке, то применительно к ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-AP «Об исполнительном производстве», представление данный документов в суд является основанием для прекращения исполнительного производства;

- если такие документы поступили в суд до выдачи исполнительного листа, суд отказывает в его выдаче[[13]](#footnote-13).

**Рассмотрение дела**. Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главой 21.1 ГПК.

Рассмотрение дела в порядке упрощенного производства осуществляется без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 ст. 232.3 ГПК.

Предварительное судебное заседание не проводится. Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение установленных судом сроков.

Протокол судебного заседания в упрощенном производстве не ведется.

Вправе ли стороны присутствовать при рассмотрении дела в упрощенном порядке. В судебно-арбитражной практике встречаются случаи, когда арбитражный суд допускает личное участие в судебном заседании представителей сторон (чаще всего истца). Данное нарушение вышестоящими судами не квалифицируются как основание для отмены судебного акта, поскольку такое нарушение процедуры рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не влечет постановление неправильного судебного акта[[14]](#footnote-14).

**Отказ истца от иска**. **Мировое соглашение сторон**. Заявление об отказе от иска и об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в порядке упрощенного производства с учетом положений, предусмотренных ч. 2 ст. 39, ст. 220 ГПК РФ. Суд должен проверить, не нарушает ли это прав других лиц и не противоречит ли закону. В случае принятия отказа от иска или утверждения мирового соглашения, производство по делу подлежит прекращению на основании ст. 220 ГПК РФ, о чем суд выносит определение. Если суд не может принять отказ от иска или утвердить мировое соглашение, то дело рассматривается по существу в порядке главы 21.1 ГПК.

**Судебное решение**. Принятие судебного решения по делам, рассматриваемых в упрощенном производстве, имеет ряд особенностей. Решение принимается путем вынесения резолютивной части решения, лишь по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционной жалобы, представления по делу суд составляет мотивированное решение[[15]](#footnote-15).

Заявление о оставлении мотивированного решения может быть подано в течение 5 дней со дня подписания резолютивной части судебного решения.

Мотивированное решение изготавливается судом в течение 5 дней со дня поступления соответствующего заявления или подачи апелляционной жалобы.

Копия резолютивной части решения высылается лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия, и размещается на официальном сайте суда в сети «Интернет».

**Апелляционное обжалование и вступление судебного решения в силу**. Срок апелляционного обжалования решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, составляет 15 дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения по заявлению лиц, участвующих в деле или их представителей – 15 дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Соответственно, судебное решение в упрощенном производстве вступает в силу по истечении 15 дней после его принятия, если не поданы апелляционная жалоба, представление.

 В случае составления мотивированного решения, оно вступает в законную силу по истечении 15 дней со дня составления такого решения, если не подана апелляционная жалоба, представление.

 В случае апелляционного обжалования по вопросу вступления в силу судебного решения применяются общие правила вступления в силу судебного решения, установленные частью 1 ст. 209 ГПК.

 Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции производится по общим правилам апелляционного производства, установленным главой 39 ГПК.

**Соотношение приказного и упрощенного производства**. Как отмечалось выше, приказное и упрощенное производства относятся к суммарным порядкам, поэтому следует определить их сходные черты и различия. Как метко подметил Н.Е. Сулейманов, по набору своих характеристик упрощенное производство является своеобразной переходной формой между приказным и общим исковым производством[[16]](#footnote-16).

 Основным отличием упрощенного производства от приказного является бесспорность заявленного требования в приказном производстве, поэтому суд в случае с приказным производством не выясняет отношение другой стороны к заявленному требованию, приказное производство осуществляется вообще без судебного разбирательства. В случае упрощенного производства суд направляет другой стороне определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, в котором предлагает ответчику представить возражения против иска, то есть налицо презумпция спорности заявленного истцом требования, что, роднит упрощённое производство с исковым. Рассмотрение дела в рамках упрощенного производства осуществляется по общим правилам искового производства, за некоторыми изъятиями, в то время, как в приказном производстве без судебного разбирательства.

 Как упрощенное, так и приказное производство осуществляются без вызова сторон в судебное заседание. При этом в приказном производстве судебное заседание вообще не назначается, а в упрощенном производстве назначается, но проводится неявочным порядком – без вызова сторон и ведения протокола судебного заседания.

Различна правовая природа принимаемого по итогам рассмотрения заявления в приказном и упрощенном порядке судебного акта. Итоговым судебным актом приказного производства является судебный приказ, а упрощенного производства – судебное решение в сокращенной или полной форме. Поскольку различен характер вышеописанных актов, то судебный приказ одновременно является исполнительным документом, а исполнение решения, вынесенного в упрощенном производстве, производится по общим правилам, то есть с выдачей исполнительного листа. Именно исполнительный лист, а не судебное решение является исполнительным документом.

Существенно отличается порядок обжалования судебного приказа и постановленного в упрощенном порядке судебного решения: приказ отменяется судьей в случае поступления от должника в установленный срок возражения относительно его исполнения. Судебное решение, постановленное в упрощенном производстве, обжалуется по правилам апелляционного обжалования.

**Заключение**. Как показывает практика работы зарубежных судов, доступ к правосудию для граждан и мелких предпринимателей открывается в том числе и путем упрощения гражданских процессуальных форм. Такие шаги, спустя полтора века после великой реформы 1864 года вновь предпринимаются и в нашей стране. Между тем, введение в судопроизводство только приказного и упрощенного порядков судопроизводства можно рассматривать как первый шаг. Представляется перспективным применение формуляров исков по мелким делам и заявлений для выдачи приказов, которые могли бы заполнять непосредственно граждане, и в которых бы содержались все необходимые данные для рассмотрения дела.
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